

Sygn. akt I C upr 120/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 marca 2016r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Alina Gałęzowska

Protokolant : Aniela Kowalik

po rozpoznaniu w dniu 11 marca 2016r. w Środzie Śląskiej

sprawy z powództwa A. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności z siedzibą w W.

przeciwko P. S. (1)

o zapłatę

oddala powództwo.

UZASADNIENIE

Strona powodowa A. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności z siedzibą w W. wniosła w dniu 5 października 2015 r. pozew przeciwko pozwanemu P. S. (2) o zasądzenie na swoją rzecz nakazem zapłaty w postępowaniu upominawczym kwoty 5.112,79 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, że pozwany zawarł umowę o kredyt na zakup towarów i usług o nr (...) z bankiem, którego następcą prawnym jest Bank (...) S.A. Zobowiązanie wynikające z umowy nie zostało spłacone w terminie. Umową przelewu wierzytelności z dnia 22 grudnia 2014 r. Bank (...) S.A. zbył przedmiotową wierzytelność na rzecz A. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności z siedzibą w W..Pismem z dnia 19 stycznia 2015 r. A. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności z siedzibą w W. poinformował pozwanego o dokonaniu przelewu wierzytelności oraz wezwał pozwanego do uregulowania zaległości finansowych. Powód na mocy umowy cesji nabył od poprzednika prawnego wierzytelność w wysokości 20.015,58 zł., w tym niespłacony kapitał wynoszący 11.199,36 zł. Niniejszym pozvem powód dochodzi zapłaty części przysługującej mu od pozwanego wierzytelności tj. kwoty 5.112,79 zł na którą składa się: 4.962,47 zł. tytułem wierzytelności zakupionych przez powoda od Bank (...) S.A. oraz 150,32 zł tytułem naliczonych przez powoda odsetek ustawowych od niespłaconego kapitału od dnia 23 grudnia 2014 r. jako dnia następnego po dniu , w którym Bank (...) S.A. zakończył naliczanie przysługujących mu należności do dnia poprzedzającego dzień wniesienia pozwu. Pozwany do dnia wniesienia pozwu nie dokonał zapłaty na rzecz powoda dochodzonej pozvem kwoty.

Nakazem zapłaty z dnia 14 października 2015 r. Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej sprawie o sygn. akt I Nc upr 1090/15 nakazał pozwanemu P. S. (1) aby zapłacił stronie powodowej A. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności z siedzibą w W. kwotę 5.112, 79 zł (pięć tysięcy sto dwanaście złotych 79/100) wraz z ustawowymi odsetkami licznymi: od kwoty 4.962, 47 zł od dnia 5 października 2015 r. do dnia zapłaty, od kwoty 150, 32 zł od dnia 5 października 2015 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 1 280 zł tytułem zwrotu poniesionych przez nią kosztów postępowania, w tym kwotę 1.200 zł tytułem kosztów zastępstwa procesowego, w terminie dwóch tygodni od doręczenia niniejszego nakazu, albo wniósł w tymże terminie sprzeciw do tutejszego Sądu.

Po wydaniu nakazu zapłaty z dnia 14 października 2015 r. pozwany wniósł sprzeciw zaskarżając nakaz zapłaty w całości. W sprzeciwie pozwany zarzucił, że nie został skutecznie poinformowany o sprzedaży wierzytelności oraz podniósł zarzut przedawnienia roszczenia strony powodowej. Zarzucając powyższe pozwany wniósł o oddalenie powództwa albowiem jest ono całkowicie bezzasadne.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany zawarł umowę o kredyt na zakup towarów i usług o nr (...) z (...) Bank S.A. z siedzibą w G., którego następcą prawnym jest Bank (...) S.A. z siedzibą w G.. Zgodnie z umową Bank udzielił pozwanemu na jego wniosek kredytu w wysokości 18.900 zł. na okres od 20 lipca 2009 r. do 19 sierpnia 2012 r. przeznaczonego na sfinansowanie zakupu dwóch sztuk (...) A. (...) wraz z oprogramowaniem. Pozwany zobowiązał się do spłaty kredytu wraz z należnymi opatami i odsetkami w 36 ratach po 679,97 zł każda płatnych do 19 każdego miesiąca na rachunek banku, poczynając od dnia 19 września 2009 r.

Dowody: umowa o kredyt na zakup towarów i usług o nr (...) k.8-12

odpis pełny (...) Banku (...) S.A. z siedzibą w G. k.23-35

Umową przelewu wierzytelności z dnia 22 grudnia 2014 r. Bank (...) S.A. zbył wierzytelność przysługująca mu od pozwanego z tytułu umowy o kredyt na zakup towarów i usług o nr (...) na rzecz A. Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty Wierzytelności z siedzibą w W..

Dowód:

umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 22 grudnia 2014 r. k. 13-16

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo należało oddalić jako niezasadne.

Zgodnie z art. 69 ust. 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Prawo bankowe przez umowę kredytu bank zobowiązuje się oddać do dyspozycji kredytobiorcy na czas oznaczony w umowie kwotę środków pieniężnych z przeznaczeniem na ustalony cel, a kredytobiorca zobowiązuje się do korzystania z niej na warunkach określonych w umowie, zwrotu kwoty wykorzystanego kredytu wraz z odsetkami w oznaczonych terminach spłaty oraz zapłaty prowizji od udzielonego kredytu.

Zgodnie z art. 118 k.c. jeżeli przepis szczególny nie stanowi inaczej, termin przedawnienia wynosi dla roszczeń związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej – trzy lata. Na podstawie art. 117 § 2 k.c. po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Zgodnie z art. 120 § 1 k.c. bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne.

Zgodnie z umową Bank udzielił pozwanemu na jego wniosek kredytu w wysokości 18.900 zł. na okres od 20 lipca 2009 r. do 19 sierpnia 2012 r. przeznaczonego na sfinansowanie zakupu dwóch sztuk (...) A. (...) wraz z oprogramowaniem. Pozwany zobowiązał się do spłaty kredytu wraz z należnymi opatami i odsetkami w 36 ratach po 679,97 zł każda płatnych do 19-tego każdego miesiąca na rachunek banku, poczynając od dnia 19 września 2009 r. Zgodnie z treścią zawartej umowy termin spłaty ostatniej raty kredytu przypadał na dzień 19 sierpnia 2012 r.

Roszczenie z tego tytułu jest związane z prowadzeniem działalności gospodarczej przez wierzyciela pierwotnego. Podniesiony przez pozwanego zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia należało zatem uznać za zasadny. Strona powodowa wniosła pozew do Sądu w dniu 5 października 2015 r. a więc już po upływie trzech lat od jego wymagalności. Strona powodowa nie wykazała przy tym, aby zaistniały jakiegokolwiek okoliczności przerywające lub zawieszające bieg przedawnienia roszczenia dochodzonego pozewem w niniejszej sprawie.

Termin przedawnienia dla roszczeń o świadczenia okresowe jakim jest roszczenie z tytułu odsetek wynosi trzy lata (art. 118 k.c.). Ustanowiony w art. 118 k.c. termin przedawnienia roszczeń o świadczenia okresowe stosuje się bowiem do roszczeń o odsetki za opóźnienie, z tym, że roszczenie o odsetki za opóźnienie przedawnia się najpóźniej z chwilą przedawnienia się roszczenia głównego (uchwała składu siedmiu sędziów Sądu Najwyższego z dnia 26 stycznia 2005 r. sygn. akt III CZP 42/04 Biuletyn SN 2005/1/9). Akcesoryjny charakter odsetek powoduje, że wraz z przedawnieniem roszczenia głównego przedawniają się roszczenia o świadczenia uboczne choćby nie upłynął jeszcze termin ich przedawnienia.

W ocenie Sądu pozwany skutecznie podniósł zarzut przedawnienia dochodzonego roszczenia, co skutkowało oddaleniem powództwa w całości.