

Sygn. akt II K 434/12

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 maja 2014 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Gluza

Protokolant: Agnieszka Chmielowiec

przy udziale prokuratora Małgorzaty Szymańskiej z Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 23 stycznia 2014 r., 04 marca 2014r., 17 kwietnia 2014r., 28 kwietnia 2014r.

sprawy

D. S. (S.)

syna A. i A. zd. T.

urodz. (...) we W.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 9 czerwca 2010 r. do 16 grudnia 2010 r. w W., gmina M., działając czynem ciągłym, ze z góry powziętym zamiarem, w razie grożącej niewypłacalności, udaremnił zaspokojenie wierzyciela spółki pod firmą A.G. (...) sp. z o.o. z siedzibą we W. w ten sposób, że:

1) w dniu 9 czerwca 2010 r. darował aktem notarialnym Rep. A numer (...) zawartym przed notariuszem J. N. żonie M. S. udział wynoszący 1/2 części nieruchomości oznaczonej jako łąki trwałe, zurbanizowane tereny niezabudowane, położonej w W., gmina M., powiat (...) składającej się z działki gruntu oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,3100 ha, objętej księgą wieczystą numer (...) prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej,

2) w dniu 16 grudnia 2010 r. działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia Sądu Rejonowego dla W. F.w V Wydziale Gospodarczym z dnia 27 sierpnia 2010 r. w sprawie V GNc 2955/10 ukrywał składniki mienia polegające zajęciu poprzez niedopuszczenie komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej A. M.do przeprowadzenia egzekucji ruchomości, czym udaremnił zaspokojenie pokrzywdzonego wierzyciela A.G. (...) sp. z o.o.

czym działał na szkodę pokrzywdzonej spółki i wyrządził jej szkodę w wysokości nie mniejszej niż 21.170,57 zł,

tj. o czyn z art. 300 § 1 k.k. i art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;

orzeka:

I. na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. umarza postępowanie karne przeciwko oskarżonemu **D. S.**, w zakresie zarzucanego mu czynu polegającego na tym, że w dniu 16 grudnia 2010r. działając w celu udaremnienia wykonania orzeczenia Sądu Rejonowego dla W. F.w V Wydziale Gospodarczym z dnia 27 sierpnia 2010r. w sprawie V GNc 2955/10 ukrywał składniki mienia podlegające zajęciu poprzez niedopuszczenia komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś.A. M.do przeprowadzenia egzekucji ruchomości, czym działał na szkodę pokrzywdzonej spółki A.G. (...) sp. z o.o.z/s we W.i wyrządził jej szkodę w wysokości nie mniejszej niż 21.170,57 zł, tj. o czyn z art. 300 § 2 k.k.;

II. uznaje oskarżonego **D. S.** za winnego tego, że w dniu 9 czerwca 2010r. w Ś., w sytuacji grożącej mu niewypłacalności, uszczuplił zaspokojenie swojego wierzyciela A.G. (...) sp. z o.o.z/s we W.w kwocie 11.151 zł, w ten sposób, że na podstawie aktu notarialnego Rep. A numer (...). zawartego przed notariuszem J. N., darował żonie M. S. udział wynoszący 1/2 części nieruchomości składającej się z działki gruntu oznaczonej numerem geodezyjnym (...) o powierzchni 0,3100 ha wraz z budową domu, położonej w W., gmina M., objętej księgą wieczystą numer (...), prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej, tj. popełnienia przestępstwa z art. 300 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. i art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza oskarżonemu **D. S.** wykonanie wymierzonej mu kary pozbawienia wolności na okres 2 (dwóch) lat próby;

IV. na podstawie art. 72 § 1 pkt 8 k.k. zobowiązuje oskarżonego **D. S.** do wykonania świadczenia na rzecz oskarżyciela posiłkowego A.G. (...) sp. z o.o.z/s we W., orzeczonego nakazem zapłaty Sądu Rejonowego dla W. F. we W. z dnia 27 sierpnia 2010r., sygn. akt V GNc 2955/10, w zakresie kwoty 11.151 zł - w ciągu 1 (jednego) roku od dnia uprawomocnienia się wyroku;

V. na podstawie art. 628 k.p.k. w zw. z art. 640 k.p.k. obciąża oskarżonego **D. S.** kosztami procesu, a w tym zasądza od oskarżonego, na rzecz oskarżyciela posiłkowego A.G. (...) sp. z o.o. z/s we W. kwotę 300 zł (trzysta złotych), tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu;

UZASADNIENIE WYROKU

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego, Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Oskarżony D. S. od 01 marca 1999r. pod nazwą (...) –A (...) prowadził działalność gospodarczą polegającą m.in. na wykonywaniu robót ogólnobudowlanych. Siedziba firmy oskarżonego od 21 lipca 2006r. mieściła się w W. przy ul. (...), gdzie oskarżony zamieszkiwał wraz z żoną M. S. i dziećmi.

Dowód:

częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. S., k. 290, 291,

informacja z Urzędu Gminy w M. z dnia 22.11.2011r. wraz z załącznikami, k. 60 – 79.

D. S. i M. S. podpisali w dniu 28 kwietnia 2008r. małżeńską umowę majątkową, na mocy której ustanowili rozdzielność majątkową, ustalając, że do chwili zawarcia przedmiotowej umowy ich udziały w majątku objętym wspólnością ustawową, są równe.

Dowód:

kserokopia aktu notarialnego z dnia 28.04.2008r., k. 315f – 315g.

Na podstawie zawartej umowy D. S. i M. S. pozostawali współwłaścicielami po 1/2, w zakupionej przez nich w 2006r. nieruchomości oznaczonej jako łąki trwałe, zurbanizowane tereny niezabudowane, położonej w W., gmina M. składającej się z działki gruntu oznaczonej numer (...) powierzchni 0,3100 ha, KW nr (...). Na działce tej znajdował się dom jednorodzinny, w którym w 2010r. trwały prace wykończeniowe, a jego budowa nie została formalnie zakończona.

Dowód:

zeznania świadka M. S., k. 316v – 318,

kserokopia odpisu zwykłego z KW nr (...) z dnia 17.02.2011r., k. 34 – 37,

wydruk zupełnej treści KW nr (...) z dnia 03.03.2014r., k. 297 – 313.

W ramach prowadzonej działalności gospodarczej D. S. zaopatrywał się w materiały budowlane m.in. w składzie materiałów budowlanych firmy A.G. (...) sp. z o.o. we W.. M. S., która prowadziła własną działalność gospodarczą także dokonywała tam zakupów. Zdarzały się im opóźnienia w płatności, lecz należności były regulowane.

Dowód:

zeznania świadka E. A., k. 290v – 291,

częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. S., k. 290, 291.

Jesienią 2009r. D. S. rozmawiał z E. A. – Prezesem Zarządu A.G. (...) sp. z o.o. we W. na temat możliwości zakupu przez niego materiałów budowlanych z odroczonym terminem płatności. Oskarżony poinformował ją, że ma bardzo dobry kontrakt, jest wypłacalny. E. A. zgodziła się na to i D. S. w okresie od 09 października 2009r. do 06 listopada 2009r. dokonał zakupu w A.G. (...) sp. z o.o. we W. różnych materiałów budowlanych, na co były wystawiane faktury VAT z miesięcznymi terminami płatności.

Dowód:

zeznania świadka E. A., k. 290v – 291,

częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. S., k. 290, 291

kserokopia faktur VAT, k. 191 – 201.

W ten sposób oskarżony nabył towar na łączną kwotę 17.537,69 zł, z czego zapłacił jedynie częściowo za pierwszą fakturę kwotę 783,47 zł. Z powodu braku wpłat D. S. A.G. (...) sp. z o.o. wstrzymała mu sprzedaż towaru.

Dowód:

zeznania świadka E. A., k. 290v – 291,

kserokopia faktur VAT, k. 191 – 201,

zestawienie należności, k. 7.

Pismem z dnia 05 stycznia 2010r. D. S. wystąpił do A.G. (...) Sp. z o.o. we W. o rozłożenia jego zadłużenia na raty, płatne do 20. dnia każdego miesiąca w wysokości po 1.000 zł. Poinformował jednocześnie, że wniosek ten wynika z utraty przez niego płynności finansowej, oraz zobowiązał się spłacić zadłużenie w jak najszybszym terminie w razie poprawy jego sytuacji finansowej. A.G. (...) Sp. z o.o. przychyliła się do prośby oskarżonego i umożliwiła mu ratalną spłatę zobowiązań.

Dowód:

zeznania świadka E. A., k. 290v – 291,

częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. S., k. 290, 291

kserokopia pisma D. S. z dnia 05.01.2010r., k. 202.

W dniu 06 stycznia 2010r. D. S. zgłosił w ewidencji działalności gospodarczej zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej z dniem 31.12.2009r.

Dowód:

informacja z Urzędu Gminy w M. z dnia 22.11.2011r. wraz z załącznikami, k. 60 – 79.

W związku z tym, że D. S. nie wywiązywał się z zapłaty rat na rzecz A.G. (...) Sp. z o.o. we W., w dniu 18 maja 2010r. zostało do niego wysłane ostateczne wezwanie do zapłaty należności głównej w wysokości 16.754,22 zł wraz z ustawowymi odsetkami, w terminie pięciu dni. Pismo to zostało odebrane w dniu 20 maja 2010r. przez M. S., lecz mimo to oskarżony nie dokonał żadnych wpłat.

Dowód:

zeznania świadka E. A., k. 290v – 291,

kserokopia wezwania do zapłaty z dnia 18.05.2010r. wraz z pokwitowaniem odbioru, k. 203 – 204.

Sytuacja oskarżonego D. S.w 2010r. była zła. W związku z zadłużeniem wynikającym z prowadzonej przez niego działalności gospodarczej, jak też brakiem zapłaty przez część kontrahentów, oskarżony był niewypłacalny. Jedynym składnikiem jego majątku przedstawiającym wymierną wartość był udział we własności nieruchomości położonej w W., składającej się z działki gruntu oznaczonej numer (...)powierzchni 0,3100 ha.

Dowód:

częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. S., k. 290, 291

zeznania świadka M. S., k. 316v – 318,

kserokopia odpisu zwykłego z KW nr (...) z dnia 17.02.2011r., k. 34 – 37,

wydruk kompletnej treści KW nr (...) z dnia 03.03.2014r., k. 297 – 313.

Nieruchomość ta była obciążona hipoteką umowną zwykłą w kwocie 150.000 zł zabezpieczającą spłatę pożyczki udzielonej D. S. na podstawie umowy pożyczki z dnia 09 grudnia 2009r., na rzecz Przedsiębiorstwa Budowlano – Handlowego (...) i s-ka spółka jawna we W..

Dowód:

kserokopia odpisu zwykłego z KW nr (...) z dnia 17.02.2011r., k. 34 – 37,

wydruk kompletnej treści KW nr (...) z dnia 03.03.2014r., k. 297 – 313.

Komornik przy Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej A. M. prowadził wobec D. S. w 2010r. egzekucję świadczeń pieniężnych w sprawach:

- sygn. akt KM 2404/08, wszczętej w dniu 07 października 2008r. z wniosku wierzyciela Towarzystwa (...) S.A.w zakresie kwoty 7.480,76 zł (stan zadłużenia na 07.12.2010r. wynosił 8.735,15 zł),

- sygn. akt KM 5014/09, wszczętej w dniu 10 grudnia 2009r. z wniosku wierzyciela (...) sp. z o.o. w O. w zakresie kwoty 6.948,05 zł (stan zadłużenia na 07.12.2010r. wynosił 8.692,70 zł),

- sygn. akt KM 1582/10, wszczętej w dniu 12 października 2010r. z wniosku wierzyciela Towarzystwa (...) S.A. w zakresie kwoty 27.463,67 zł (stan zadłużenia na 26.11.2010r. wynosił 31.715,01 zł),

a ponadto postępowanie zabezpieczające na kwotę 27 376,05 zł, wszczęte w dniu 12 marca 2010r. z wniosku wierzyciela A. D..

Dowód:

informacja Komornika przy Sądzie Rejonowym w Ś.z dnia 11.03.2014r., k. 328 – 329,

pismo komornika w z dnia 26.11.2010r. dot. sprawy KM 1582/10, k. 315h,

pismo komornika w z dnia 26.11.2010r. dot. sprawy KM 2404/08, k. 315i,

kserokopia wydruku stanu sprawy KM 5014/09 na dzień 07.12.2010r. wraz dowodem wpłaty, k. 315j,

kserokopia wydruku stanu sprawy KM 2404/08 na dzień 07.12.2010r. wraz dowodem wpłaty, k. 315k.

Ponadto wobec oskarżonego D. S. było prowadzone administracyjne postępowanie egzekucyjne na podstawie szeregu tytułów wykonawczych dotyczących okresu 2009r. – 2010r, gdzie objęte nim należności opiewały na dzień 22.12.2011r. na ogólną kwotę 221 885,92 zł i dotyczyły zaległości w zapłacie podatku dochodowego od osób fizycznych, podatku od czynności cywilnoprawnych, mandatu karnego skarbowego, składek ZUS, oraz należności wynikających z umów cywilnoprawnych.

Dowód:

informacja Naczelnika Urzędu Skarbowego W., k. 153 – 157.

W dniu 26 maja 2010r. Komornik przy Sądzie Rejonowym w Ś.dokonał zajęcia ruchomości znajdujących się w miejscu zamieszkania oskarżonego w W.przy ul. (...)w sprawie egzekucyjnej z wniosku Towarzystwa (...) S.A.przeciwko D. S., sygn. akt KM 2404/08, tj.:

- samochodu F. (...) o wartości szacunkowej 3.500 zł,
- lodówko – zamrażarki o wartości szacunkowej 400 zł,
- mikrofalówki Z. o wartości szacunkowej 50 zł,
- laptopa L. o wartości szacunkowej 300 zł,
- urządzenia biurowego o wartości szacunkowej 100 zł,
- telewizora Samsung (...) o wartości szacunkowej 600zł,
- amplitunera J. o wartości szacunkowej 150 zł,
- odtwarzacza DVD S. o wartości szacunkowej 100 zł,
- kolumny dużej a=100 o wartości szacunkowej 200 zł,
- kolumny małej a=100 o wartości szacunkowej 200 zł,
- głośnika B. o wartości szacunkowej 100 zł.

Jako właściciel wszystkich wskazanych przedmiotów, poza samochodem m-ki F. (...) została wskazana przez D. S., jego żona M. S.. Po dokonaniu zajęcia zostały one pozostawione we władaniu dłużnika w W. przy ul. (...).

Dowód:

protokół zajęcia ruchomości, k. 42, akt sygn. KM 2404/08:

kserokopia protokołu zajęcia ruchomości z dnia 26.05.2010r., k. 320 – 321,

częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. S., k. 290, 291

zeznania świadka M. S., k. 316v – 318.

W związku z licznymi zadłużeniami D. S. i prowadzeniem przeciwko niemu postępowań egzekucyjnych z należącego do niego udziału w nieruchomości objętą księgą wieczystą nr (...), ustalił ona wraz z M. S., że podaruje go jej, zaś ona dokona spłaty zadłużenia „figurującego na księdze wieczystej”.

Dowód:

zeznania świadka M. S., k. 316v – 318,

częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. S., k. 290, 291.

W dniu 09 czerwca 2010r. D. S. i M. S. w Kancelarii Notarialnej w Ś. zawarli przed notariuszem J. N. umowę darowizny (Rep. A numer (...)) na mocy której oskarżony podarował M. S. swój udział w działce numer (...) o powierzchni 0,3100 ha wraz z rozpoczętą budową domu, położonej w W.. Wartość udziału oskarżonego w przedmiotowej nieruchomości została określona w umowie darowizny na kwotę 150.000 zł.

Dowód:

kserokopia aktu notarialnego z dnia 09.06.2010r., k. 29 – 30, 220 – 221.

Na dzień 09 czerwca 2010r. w stosunku do nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...) była prowadzona egzekucja świadczeń pieniężnych wobec D. S. z wniosku wierzyciela Towarzystwa (...) S.A. w W. w sprawie KM 2404/09 (z całej nieruchomości) oraz z wniosku wierzyciela (...) sp. z o.o. z siedzibą w O. w sprawie KM 5014/09 (z udziału 1/2 w nieruchomości należącego do D. S.). Uprzednio prowadzone przeciwko M. S. postępowania egzekucyjne sygn. KM 1154/07 i KM 2344/08, w stosunku do przedmiotowej nieruchomości - z wniosku (...) Sp. z o.o. we W., zostały zakończone odpowiednio w dniu 31.12.2008r. oraz w dniu 31.12.2009r., wskutek zaspokojenia całości roszczeń egzekucyjnych wynikających z tytułów wykonawczych.

Dowód:

kserokopia postanowienia Komornika przy SR w Ś. z dnia 31.12.2008r., k. 81,

kserokopia postanowienia Komornika przy SR w Ś. z dnia 31.12.2009r., k. 90,

kserokopia dokumentacji z postępowań egzekucyjnych dotyczących D. S. oraz M. S., k. 81 – 85, 90 – 93, 102 – 122, 126 – 144,

kserokopia odpisu zwykłego z KW nr (...) z dnia 17.02.2011r., k. 34 – 37,

wydruk pełnej treści KW nr (...) z dnia 03.03.2014r., k. 297 – 313.

Po zawarciu umowy darowizny M. S. zaczęła dokonywać spłaty zobowiązań D. S., które „figurowały” w księdze wieczystej nieruchomości, której została wyłączonym właścicielem. M. S. w dniu 07 grudnia 2010r. wpłaciła komornikowi całość należności podlegającej egzekucji:

- w sprawie KM 5014/09, z wniosku (...) sp. z o.o. w O., tj. kwotę 8.692,70 zł oraz

- w sprawie KM 2404/08, z wniosku Towarzystwa (...) S.A., tj. kwotę 8.735,15 zł.

Dowód:

zeznania świadka M. S., k. 316v – 318,

kserokopia wydruku stanu sprawy KM 5014/09 na dzień 07.12.2010r. wraz dowodem wpłaty, k. 315j,

kserokopia wydruku stanu sprawy KM 2404/08 na dzień 07.12.2010r. wraz dowodem wpłaty, k. 315k.

D. S. w dniu 22 lipca 2010r. wymeldował się z pobytu stałego z adresu W. ul. (...) i zameldował się na pobyt czasowy od dnia 28.07.2010r. do 30.06.2011r. we W. przy ul. (...).

Dowód:

kserokopia potwierdzenia zameldowania, k. 315d,

kserokopia zaświadczenia o wymeldowaniu, k. 315e.

W dniu 09 lipca 2010r. A.G. (...) Sp. z o.o. we W. wystąpiła z pozwem o zapłatę przeciwko D. S. do Sądu Rejonowego dla W. – F. w. W.. W dniu 27 sierpnia 2010r. został wydany nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym, sygn. akt V GNC 2955/10 na mocy którego nakazano pozwanemu D. S. aby zapłacił stronie powodowej A.G. (...) Sp. z o.o. we W. kwotę 16.754,22 zł wraz z ustawowymi odsetkami oraz kwotę 2.627 zł tytułem zwrotu kosztów procesu, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia nakazu albo wniósł w tym terminie sprzeciw do Sądu. D. S. nie zaskarżył wskazanego orzeczenia, wobec czego doszło do jego uprawomocnienia.

Dowód:

kserokopia nakazu zapłaty z 27.08.2010r., k. 205.

W dniu 15 lipca 2010r. D. S. uiścił na rzecz A.G. (...) Sp. z o.o. we W. jedynie kwotę 500 zł.

Dowód:

zeznania świadka E. A., k. 290v – 291,

zestawienie należności, k. 7.

W związku z niewywiązaniem się z zapłaty przez oskarżonego, na wniosek A.G. (...) Sp. z o.o. została nadana w dniu 08 listopada 2010r. klauzula wykonalności nakazowi zapłaty Sądu Rejonowego dla W. – F. w. W. z dnia 27 sierpnia 2010r., sygn. akt V GNC 2955/10. Na tej podstawie spółka wystąpiła w dniu 10 listopada 2010r. o wszczęcie egzekucji przeciwko D. S. do Komornika przy Sądzie Rejonowym w Ś.A. M., celem wyegzekwowania kwoty należności głównej 16.254,22 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz kwoty 2.627 zł tytułem zwrotu kosztów procesu. A.G. (...) Sp. z o.o. wniosła o skierowanie egzekucji do nieruchomości oskarżonego ustalonych w trakcie postępowania egzekucyjnego, do jego ruchomości, rachunków bankowych, wierzytelności i praw majątkowych, wynagrodzenia za pracę oraz innych praw majątkowych. Sprawa z wniosku A.G. (...) Sp. z o.o. przeciwko D. S. była prowadzona pod sygn. akt KM 1818/10.

Dowód:

kserokopia nakazu zapłaty z 27.08.2010r., k. 205,

kserokopia wniosku o wszczęcie egzekucji, k. 13 – 14,

kserokopia dokumentów ze sprawy KM 1818/10, k. 15 – 26, 206 – 214.

W dniu 15 listopada 2010r. Komornik przy Sądzie Rejonowym w Ś.A. M. wystąpił do Urzędu Skarbowego w Ś. o zajęcie przysługujących D. S. wierzytelności z tytułu zwrotu podatku. W tym samym dniu komornik dokonał zajęcia ruchomości, które podlegały już zajęciu w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym pod sygn. akt KM 2404/08, poprzez zaznaczenie tego zajęcia w protokole pierwszego zajęcia z dnia 26 maja 2010r.

Dowód:

kserokopia dokumentów ze sprawy KM 1818/10, k. 15 – 26, 206 – 214,

kserokopia protokołu zajęcia ruchomości z dnia 26.05.2010r., k. 320 – 321,

zawiadomienie dłużnika o wszczęciu egzekucji wraz z załącznikami i pokwitowaniem odbioru, k. 16 – 21, akt sygn. KM 1818/10,

obwieszczenie o licytacji z dnia 06.06.2011r., k. 91 akt sygn. KM 1818/10.

Pismem z dnia 15 listopada 2010r. komornik zawiadomił pełnomocnika wierzyciela A.G. (...) Sp. z o.o. we W. o zajęciu ruchomości oskarżonego D. S. poprzez zaznaczenie tego w protokole pierwszego zajęcia z dnia 26 maja 2010r. w sprawie o sygn. akt KM 2404/08, prowadzonej z wniosku Towarzystwa (...) S.A. Wraz z zawiadomieniem komornik przesłał wierzycielowi kserokopię protokołu zajęcia wraz z obwieszczeniem o terminie pierwszej licytacji wyznaczonej na dzień 16 grudnia 2010r., godz.10:00 w lokalu przy ul. (...) w W..

Dowód:

zawiadomienie wierzyciela o nowym zajęciu ruchomości wraz z obwieszczeniem o licytacji, k. 24 – 25, akt sygn. KM 1818/10.

Zawiadomienie to nie zostało przesłane przez komornika D. S.. Oskarżony ani M. nie posiadali wiedzy odnośnie tego, że zajęcie rzeczy dokonane w dniu 26 maja 2010r. dotyczy również sprawy o sygn. KM 1818/10.

Dowód:

częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. S., k. 290, 291

zeznania świadka M. S., k. 316v – 318,

zawiadomienie wierzyciela o nowym zajęciu ruchomości wraz z obwieszczeniem o licytacji, k. 24 – 25, akt sygn. KM 1818/10,

kserokopia dokumentów ze sprawy KM 1818/10, k. 15 – 26, 206 – 214,

zawiadomienie M. S. z dnia 09.11.2010r., k. 70, akt sygn. KM 2404/08.

W dniu 16 grudnia 2010r. K. R. - asesor komorniczy z Kancelarii (...) wraz z pracownikiem kancelarii udali się do W., na ul. (...), na wyznaczony termin licytacji przedmiotów zajętych w sprawach KM 5014/09, KM 2404/08 i KM 1818/10 (na podstawie protokołu zajęcia z dnia 26 maja 2010r. oraz późniejszych dodatkowych zajęć).

Dowód:

zeznania świadka K. R., k. 357v – 358,

Po przybyciu na miejsce brama posesji była zamknięta, nie było żadnych kupujących. W związku z tym, że D. S. przebywał w tym czasie we W., do K. R. wyszła M. S.. Okazała mu dowody wpłat z dnia 07 grudnia 2012r. w sprawach KM 5014/09 oraz KM 2404/08, stwierdzając, że wszystkie należności zostały zapłacone i licytacja jest bezzasadna. W związku z tym, że nie doszło uregulowania świadczenia podlegającego egzekucji na rzecz wierzyciela A.G. (...) sp. z o.o., w sprawie KM 1818/10, K. R. nie chciał odstąpić od czynności i zażądał wpuszczenia na posesję. M. S. nie zgodziła się na to i oświadczyła że wzywa na miejsce Policję. Wobec odmowy wpuszczenia do miejsca gdzie znajdowały się przedmioty podlegające zajęciu, jak również braku kupujących, K. R., nie podejmował czynności zmierzających

do siłowego wejścia na teren posesji. Poprzestał jedynie na sporządzeniu protokołu stwierdzającego, że czynności egzekucyjne nie doszły do skutku z uwagi na postawę żony dłużnika.

Dowód:

zeznania świadka K. R., k. 357v – 358,

zeznania świadka M. S., k. 316v – 318,

protokół z dnia 16.12.2010r., k. 86, akt sygn. KM 2404/08:

kserokopia dokumentów ze sprawy KM 1818/10, k. 15 – 26, 206 – 214.

W związku z tym Komornik przy Sądzie Rejonowym w Ś.A. M.zawiadomił w dniu 21 grudnia 2010r. wierzyciela A.G. (...) sp. z o.o.o okolicznościach uzasadniających przypuszczenie, że dłużnik uchyla się od egzekucji, załączając kserokopię protokołu z dnia 16.12.2010r.

Dowód:

kserokopia dokumentów ze sprawy KM 1818/10, k. 15 – 26, 206 – 214.

M. S.złożyła w dniu 16 grudnia 2010r. skargę na przeprowadzenie przez komornika w dniu 16 grudnia 2010r. licytacji ruchomości zajętych protokołem zajęcia z dnia 26 maja 2010r. Skarga ta została oddalona postanowieniem Sądu Rejonowego w Ś.z dnia 24 lutego 2011r., sygn. akt I Co 2516/10. Sąd stwierdził zasadność przeprowadzenia licytacji z uwagi na to, że poza sprawami KM 2404/08 i KM 5014/09, gdzie zostały dokonane wpłaty, nie miało to miejsca w sprawie KM 1818/10.

Dowód:

kserokopia dokumentów ze sprawy KM 1818/10, k. 15 – 26, 206 – 214,

kserokopia postanowienia Sądu Rejonowego w Ś.z dnia 24.02.2011r., sygn. I Co 2516/10, k. 215.

W dniu 07 grudnia 2010r. Komornik przy Sądzie Rejonowym w Ś.A. M.złożył wniosek do Sądu Rejonowego w Ś.Wydziału Ksiąg Wieczystych o wpisanie w dziale III księgi wieczystej nr (...)wzmianki o przyłączeniu do toczącej się egzekucji z nieruchomości w sprawie KM 1818/10

Dowód:

kserokopia dokumentów ze sprawy KM 1818/10, k. 15 – 26, 206 – 214.

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Ś.z dnia 23 lutego 2011r. został oddalony wniosek komornika o dokonanie wpisu ostrzeżenia o toczącej się egzekucji z nieruchomości w sprawie z wniosku wierzyciela A.G. (...) Sp. z o.o.we W.przeciwko D. S.sygn. akt KM 1818/10. W uzasadnieniu postanowienia wskazano, iż wynikało to z faktu, że jako właściciel nieruchomości figuruje w księdze wieczystej jedynie M. S.,

Dowód:

kserokopia postanowienia Sądu Rejonowego w Ś.z dnia 23.02.2011r., sygn. dzkw (...), k. 27, 219.

Postanowieniem z dnia 11 marca 2011r., sygn. akt I Co 307/11 Sąd Rejonowy w Ś.uchylił postanowienia komornika z dnia 11 lutego 2011r., sygn. akt KM 1818/10 oraz sygn. akt KM 1582/10 oddalające wnioski M. S.o umorzenie postępowania egzekucyjnego z jej nieruchomości, objętej księgą wieczystą nr (...). Ponadto na podstawie art. 759 § 2 k.p.c. sąd nakazał komornikowi w sprawach sygn. akt KM 1818/10 oraz sygn. akt KM 1582/10 umorzenie postępowań w zakresie w jakim są one skierowane do wskazanej nieruchomości M. S..

Dowód:

kserokopia postanowienia Sądu Rejonowego w Ś.z dnia 11.03.2011r., sygn. I Co 307/11, k. 32 – 33, 217 – 218.

Postanowieniem z dnia 10 marca 2011r. komornik w sprawie o sygn. akt KM 1818/10 umorzył postępowanie egzekucyjne z nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...).

Dowód:

kserokopia postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego w zakresie nieruchomości, k. 31, 216.

M. S. po zawarciu w dniu 09 czerwca 2010r. umowy darowizny, na mocy której stała się jedynym właścicielem działki w W. numer 111/2 AM-1, dokończyła budowę znajdującego się na niej domu, przeznaczając na ten cel kwotę około 100.000 zł.

Dowód:

zeznania świadka M. S., k. 316v – 318.

Następnie M. S. w dniu 07 marca 2011r. sprzedała A. U. wskazaną działkę wraz ze znajdującym się na niej domem za kwotę miliona złotych.

Dowód:

kserokopia aktu notarialnego z dnia 07.03.2011r., k. 348 – 353,

zeznania świadka M. S., k. 316v – 318,

W czasie sprzedaży nieruchomości pozostawała obciążona hipoteką umowną zwykłą w kwocie 150.000 zł zabezpieczającą spłatę pożyczki udzielonej D. S. na podstawie umowy pożyczki z dnia 09 grudnia 2009r., na rzecz Przedsiębiorstwa Budowlano – Handlowego (...) i s-ka spółka jawna we W., przy czym zadłużenie wynikające z tej hipoteki na dzień 10 marca 2011r. wynosiło 164.926 zł. Ponadto w dziale III księgi wieczystej nr (...) prowadzonej dla przedmiotowej nieruchomości były wpisane ostrzeżenia:

- o przyłączeniu do toczącej się egzekucji z nieruchomości z wniosku (...) sp. z o.o. W. kolejnego wierzyciela tj. Towarzystwa (...) S.A. w W. (sprawa KM 2404/09) oraz

- o przyłączeniu się do toczącej się egzekucji z udziału należącego do D. S., wynoszącego 1/2 we współwłasności nieruchomości, z wniosku wierzyciela: Towarzystwa (...) S.A. w W., kolejnego wierzyciela, tj. „(...) w O. (sprawa KM 5014/09).

Dowód:

wydruk zupełnej treści KW nr (...) z dnia 03.03.2014r., k. 297 – 313.

M. S. uzyskała ze sprzedaży nieruchomości łącznie kwotę 835 074 zł, gdyż zgodnie z zawartą umową pozostała część ceny sprzedaży w wysokości 164 926 zł, miała zostać przekazana przez A. U. bezpośrednio na rzecz wierzyciela hipotecznego Przedsiębiorstwa Budowlano – Handlowego (...) i s-ka spółka jawna we W..

Dowód:

kserokopia aktu notarialnego z dnia 07.03.2011r., k. 348 – 353.

W dniu 04 kwietnia 2011r. Przedsiębiorstwa Budowlano – Handlowego (...) i s-ka spółka jawna we W. złożyło oświadczenie o wyrażeniu zgody na zwolnienie hipoteki na nieruchomości położonej w W. działka nr (...), KW nr (...),

w związku z dokonaniem spłaty pożyczki wraz z odsetkami udzielonej D. S. w kwocie 150 000 zł. Na tej podstawie M. S. w dniu 28 kwietnia 2011r. wystąpiła do Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej Wydziału Ksiąg Wieczystych o wykreślenie przedmiotowej hipoteki.

Dowód:

kserokopia oświadczenia z dnia 04.04.2011r., k. 124,

kserokopia wniosku o wpis w księdze wieczystej z dnia 28.04.2011r., k. 129 – 133.

W dniu 09 czerwca 2011r. M. S. zawarła z Towarzystwem (...) S.A. w W. ugodę. Na jej mocy zobowiązała się spłacić do dnia 17.06.2011r. zadłużenie D. S. względem tejże spółki, które podlegało egzekucji w sprawie KM 2404/08. (...) S.A. zobowiązało się do niezwłocznego złożenia wniosku o umorzenie postępowania egzekucyjnego prowadzonego wobec D. S. sygn. KM 2404/08.

M. S. dokonała wpłaty uzgodnionej kwoty w dniu 15.06.2011r., zaś (...) S.A. w dniu 17.06.2011r. wystąpiło do Komornika przy Sądzie Rejonowym w Ś. o umorzenie postępowania egzekucyjnego przeciwko D. S. sygn. KM 2404/08.

Dowód:

kserokopia ugody dnia 09.06.2011r., k. 135 – 136,

polecenie przelewu, k. 137.

W toku postępowania egzekucyjnego o sygn. akt KM 1818/10 komornik przekazał wierzycielowi A.G. (...) sp. z o.o. na podstawie planu podziału z dnia 07 grudnia 2010r. łącznie 5.103,01 zł. Kwota ta stanowiła ułamek ogólnej sumy 17.427,85 zł uzyskanej w toku prowadzonych wobec oskarżonego egzekucji, a pochodzącej z wpłat do spraw KM 2404/08 i KM 5014/09 dokonanych przez M. S. w dniu 07 grudnia 2010r.

Dowód:

kserokopia dokumentów ze sprawy KM 1818/10, k. 15 – 26, 206 – 214,

kserokopia karty rozliczeniowej KM 1818/10, k. 319.

Postanowieniem z dnia 30 grudnia 2011r. Komornik przy Sądzie Rejonowym w Ś.A. M. umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie KM 1818/10 wobec stwierdzenia bezskuteczności dalszej egzekucji. Z tej samej przyczyny doszło również do umorzenia postępowania egzekucyjnego w sprawie KM 1582/10. Z kolei postępowania, w sprawach w których była prowadzona egzekucja z nieruchomości położonej w W.KW nr (...), zakończyły się skutecznie w wyniku dokonanych wpłat: sprawa KM 5014/09 w dniu 18 maja 2011r., zaś sprawa KM 2404/08 w dniu 29 lipca 2011r.

Dowód:

kserokopia postanowienia o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, k. 222,

informacja Komornika przy Sądzie Rejonowym w Ś.z dnia 11.03.2014r., k. 328 – 329,

kserokopia wydruku stanu sprawy KM 5014/09 na dzień 07.12.2010r. wraz dowodem wpłaty, k. 315j,

kserokopia wydruku stanu sprawy KM 2404/08 na dzień 07.12.2010r. wraz dowodem wpłaty, k. 315k,

postanowienie z dnia 29.07.2011r., k. 135 akt sygn. KM 2404/08.

Oskarżony D. S. ma 44 lata, jest żonaty, utrzymuje się z prac dorywczych na budowach, osiągając miesięcznie około 1.500 zł. Nie był karany sądowo za przestępstwa.

Dowód:

częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. S., k. 290, 291.

Oskarżony D. S. nie przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia w których zaprzeczył podejmował jakiegokolwiek działania zmierzające do udaremnienia zaspokożenia swojego wierzyciela A.G. (...) sp. z o.o. we W..

Ponadto Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie sąd oparł się w całości na zeznaniach świadków E. A. oraz K. R., co do których wiarygodności nie było jakichkolwiek zastrzeżeń. Ponadto sąd w przeważającej mierze wziął pod uwagę zeznania M. S.. Sąd uznał, że złożona przez nią relacja co do zasady zasługuje na uwzględnienie poza tymi fragmentami, gdzie świadek przemilczała pewne okoliczności lub zasłaniała się niepamięcią, jak choćby odnośnie przyczyny nie spłacenia zobowiązań D. S. wobec A.G. (...) sp. z o.o. W tym zakresie sąd uznał, że jej zeznania stanowią jedynie próbę poprawienia sytuacji procesowej oskarżonego.

Ustalając stan faktyczny sąd wziął pod uwagę dowody o charakterze materialnym, wymienione w pierwszej części uzasadnienia. Sąd dał im wiarę jako w pełni wypełniającym wymogi stawiane takim dowodom oraz nie znajdując żadnych podstaw do podważenia ich wiarygodności.

Odnosząc się do wyjaśnień oskarżonego D. S. sąd uwzględnił je w takim zakresie, w jakim pokrywały się one z dowodami uznanymi przez sąd za wiarygodne, traktując je w pozostałej części wyłącznie za wyraz przyjętej przez niego linii obrony. I tak sąd odmówił wiary wyjaśnieniom oskarżonego, odnośnie motywacji jaką kierował się dokonując darowizny udziału w nieruchomości na rzecz M. S.. Sąd uznał, że tłumaczenia oskarżonego, iż było to wynikiem jego złych relacji z żoną, z którą był w separacji, nie zasługują na uwzględnienie. W tym zakresie sąd miał na uwadze zeznania samej M. S., która wprost podała, że „celem darowizny było, że mąż mi daje, a ja spłacam w zamian jego wszystkie zobowiązania, które istniały na księdze wieczystej” (k. 317v). Sąd uwzględnił natomiast jako wiarygodne wyjaśnienia D. S. odnośnie okoliczności licytacji w dniu 16 grudnia 2010r., a w tym m.in. to że ani on ani jego żona nie wiedzieli o tym, że dotyczyła ona także postępowania egzekucyjnego z wniosku A.G. (...) sp. z o.o. Dokonując powyższej oceny, sąd miał na uwadze spójny i logiczny charakter wyjaśnień oskarżonego, korespondujących nie tylko z zeznaniami M. S. ale również dokumentacją z akt komorniczych KM 1818/10, której wynika że D. S. nie został zawiadomiony o nowym zajęciu ruchomości z dnia 15 listopada 2010r.

Po dokonaniu analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania sąd podzielił częściowo zarzuty subsydiarnego aktu oskarżenia.

Wyrokując w niniejszej sprawie sąd dokonał zmiany kwalifikacji prawnej czynu zarzucanego oskarżonemu, poprzez przyjęcie, że czyn ten wyczerpuje w istocie znamiona dwóch czynów z art. 300 § 1 k.k. i art. 300 § 2 k.k. Zajmując powyższe stanowisko sąd nie znalazł podstaw do przyjęcia, aby inkryminowane oskarżonemu zachowania z dnia 09 czerwca 2010r. oraz 16 grudnia 2010r. zostały podjęte przez niego w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, a dodatkowo, w krótkich odstępach czasu. W tym zakresie wskazać należy, że w czasie kiedy oskarżony dokonał darowizny na rzecz M. S., nie był jeszcze złożony pozew przez wierzyciela A.G. (...) sp. z o.o. Tym samym, abstrahując od samej merytorycznej oceny słuszności stawianego zarzutu, nie sposób przyjąć, aby w dacie 09 czerwca 2010r. D. S. mógł mieć już zamiar nie dopuszczenia do przeprowadzenia licytacji ruchomości, na podstawie tytułu wykonawczego, który wówczas jeszcze nie istniał.

W związku z powyższym dokonując oceny prawnej czynu zawartego w akcie oskarżenia sąd ustalił, iż wypełnia on w istocie znamiona dwóch występków z art. 300 § 1 k.k. i art. 300 § 2 k.k.

Sąd w pkt I wyroku na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k. umorzył postępowanie karne przeciwko oskarżonemu D. S., w zakresie zarzucanego mu czynu polegającego na tym, że w dniu 16 grudnia 2010r. działając w celu udaremnienia

wykonania orzeczenia Sądu Rejonowego dla W. F.w V Wydziale Gospodarczym z dnia 27 sierpnia 2010r. w sprawie V GNc 2955/10 ukrywał składniki mienia podlegające zajęciu poprzez niedopuszczenia komornika sądowego przy Sądzie Rejonowym w Ś.A. M.do przeprowadzenia egzekucji ruchomości, czym działał na szkodę pokrzywdzonej spółki A.G. (...) sp. z o.o.z/s we W.i wyrządził jej szkodę w wysokości nie mniejszej niż 21.170,57 zł, tj. o czyn z art. 300 § 2 k.k..

Zdaniem sądu w zakresie powyższego czynu, zarzucanego oskarżonemu przez oskarżyciela subsydiarnego, zachodzi ujemna przesłanka procesowa w postaci braku skargi uprawnionego oskarżyciela. Punktem wyjścia do wskazanego stanowiska było ustalenie że czyn zarzucony D. S. w akcie oskarżenia z dnia 07 sierpnia 2012r. z art. 300 § 2 k.k. nie stanowił przedmiotu uprzednio prowadzonego postępowania przygotowawczego. Powyższe wynika nie tyle samej kwalifikacji prawnej zawartej w postanowieniach o umorzeniu śledztwa z dnia 22 grudnia 2011r. oraz z dnia 29 czerwca 2012r., ale przede wszystkim z opisu czynu, w sprawie którego zapadły przedmiotowe decyzje procesowe. W tym zakresie wskazać należy, iż pomimo określenia czasu w jakim miało dojść do przestępstwa na okres od 08 listopada 2010r. do 15 lipca 2011r. a następnie na okres od 09 czerwca 2010r. do 16 grudnia 2010r. wyraźnie wskazano, że czyn ten polegał jedynie na udaremnieniu zaspokojenia wierzyciela A.G. (...) Sp. z o.o. we W., wskutek darowania przez oskarżonego D. S. udziału w nieruchomości M. S.. Postępowaniem nie objęto zatem innych zachowań oskarżonego, a w tym dotyczących licytacji zajętych ruchomości w dniu 16 grudnia 2010r. Tym samym nie zachodziła w tymże zakresie tożsamość przedmiotowa pomiędzy czynem zarzuconym w skardze subsydiarnej a czynem, co do którego prokurator dwukrotnie umorzył postępowanie. Powyższe ustalenie skutkowało uznaniem przez sąd negatywnej przesłanki procesowej i umorzeniem postępowania na podstawie art. 17 § 1 pkt 9 k.p.k.

Sąd w pkt II aktu oskarżenia uznał D. S.za winnego tego, że w dniu 9 czerwca 2010r. w Ś., w sytuacji grożącej mu niewypłacalności, uszczuplił zaspokojenie swojego wierzyciela A.G. (...) sp. z o.o.z/s we W.w kwocie 11.151 zł, w ten sposób, że na podstawie aktu notarialnego Rep. A numer (...) zawartego przed notariuszem J. N., darował żonie M. S.udział wynoszący 1/2 części nieruchomości składającej się z działki gruntu oznaczonej numerem geodezyjnym (...)o powierzchni 0,3100 ha wraz z budową domu, położonej w W., gmina M., objętej księgą wieczystą numer (...), prowadzoną przez Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej, tj. popełnienia przestępstwa z art. 300 § 1 k.k.

Przypisując oskarżonemu sprawstwo i winę w zakresie opisanego powyżej występku sąd miał na uwadze to, że zrealizował on wszelkie znamiona czynu z art. 300 § 1 k.k.

Odnosząc się do strony przedmiotowej czynu oskarżonego wskazać należy przede wszystkim, że dokonał ona darowizny swojego składnika majątkowego o istotnej wartości, tj. udziału wynoszącego 1/2 części nieruchomości. Jego wartość znacznie przewyższała wysokość zobowiązania D. S. wobec A.G. (...) sp. z o.o. Została ona bowiem określona w umowie zawartej w dniu 09 czerwca 2010r. na kwotę 150.000 zł, przy czym zdaniem sądu była o wiele większa. W tym zakresie wskazać należy, że M. S. po zainwestowaniu około stu tysięcy złotych w wykończenie budynku posadowionego na przedmiotowej działce, sprzedała nieruchomość w marcu 2011r. za łączną kwotę aż 1.000.000 zł.

Dokonując dalszej analizy czynu oskarżonego wskazać należy, że w dacie darowizny pozostawał on niewypłacalny. Przeprowadzony w sprawie przewód sądowy doprowadził do ustalenia, że oskarżony od początku 2010r., wskutek załamania finansowego – licznych zadłużeń i braku środków na ich uregulowanie, trwale utracił możliwość wypełnienia swoich zobowiązań finansowych. Powyższe wynika wprost z treści pisma D. S., skierowanego w dniu 05 stycznia 2010r. do A.G. M. sp. o.o., a dodatkowo potwierdzają to zeznania M. S..

Sąd rozpatrując dokonane przez oskarżonego w dniu 09 czerwca 2010r. rozporządzenie udziałem w nieruchomości, ustalił iż skutkowało ono uszczupleniem zaspokojenia wierzyciela A.G. (...) sp. z o.o.we W.w kwocie 11.151 zł. W dacie dokonanej darowizny, oskarżony posiadał bowiem wymagalne zadłużenie wobec wskazanego podmiotu, zaś wyzbywając się opisanego składnika własnego majątku spowodował to, że wierzytelność nie została wykonana w całości w drodze prowadzonej wobec niego egzekucji komorniczej. Ustalając powyższe sąd miał na uwadze to, że oskarżony nie posiadał innego majątku z którego mogłoby dojść do zaspokojenia wierzycieli, na co wyraźnie wskazała w swoich zeznaniach M. S.(k. 318 a.s.). Powyższe potwierdza ostatecznie treść postanowienia Komornika przy Sądzie Rejonowym w Ś.A. M., który w dniu 30 grudnia 2011r. umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie

KM 1818/10, wobec stwierdzenia bezskuteczności dalszej egzekucji. Ustalając związek przyczynowy pomiędzy działaniem oskarżonego a wskazanym skutkiem sąd miał na uwadze fakt, że wszystkie zobowiązania oskarżonego, w zakresie których była prowadzona egzekucja z jego udziału w nieruchomości objętej księgą wieczystą nr (...), zostały wykonane. Zdaniem sądu rozporządzenie majątkiem przez oskarżonego miało realny wpływ na zaspokojenie wierzyciela A.G. (...) sp. z o.o. W tym kontekście sąd nie podzielił poglądu obrońcy oskarżonego, który starał się wykazać, że gdyby nawet w sprawie KM 1818/10 doszło do egzekucji z nieruchomości to i tak byłaby ona bezskuteczna. Analiza wszystkich postępowań prowadzonych wobec oskarżonego nie daje żadnych podstaw do uznania zasadności powyższego twierdzenia. W każdym bowiem przypadku zajęcia przedmiotowej nieruchomości (również w sprawach egzekucyjnych zakończonych przed 2010r.) doszło do pełnego zaspokojenia wierzycieli. Przypisując oskarżonemu skutek w postaci uszczuplenia zaspokojenia A.G. (...) Sp. z o.o., sąd miał na uwadze to, że w toku postępowania KM 1818/10 doszło jedynie do częściowego zaspokojenia egzekwowanego roszczenia. Powyższe nastąpiło w wyniku podziału sum wpłaconych przez M. S. w dniu 07 grudnia 2010r. w sprawach KM 2404/08 i KM 5014/09 – gdzie była prowadzona egzekucja z nieruchomości, w której oskarżony podarował jej własny udział.

Dokonując ustaleń w zakresie strony podmiotowej czynu przypisanego oskarżonemu, sąd uznał, że działał on umyślnie, w zamiarze uszczuplenia zaspokojenia wierzyciela A.G. (...) Sp. z o.o. W przypadku występku z art. 300 § 1 k.p.k. umyślność może wystąpić zarówno w formie zamiaru bezpośredniego, jak i ewentualnego. Zdaniem sądu D. S. dokonując darmego rozporządzenia jedynym składnikiem majątku jaki posiadał, w sytuacji własnej niewypłacalności, przewidywał i godził się na to, że będzie to skutkowało uszczupleniem zaspokojenia części jego wierzycieli, a w tym m.in. A.G. (...) sp. z o.o. Zgodnie bowiem z ustaleniami pomiędzy oskarżonym a M. S., miała ona - po przekazaniu jej nieruchomości, spłacić w zastępstwie oskarżonego jedynie te roszczenia, co do których była prowadzona egzekucja z powyższej nieruchomości i tak się w istocie stało. Tymczasem roszczenie A.G. (...) sp. z o.o., jak i pozostałych wierzycieli oskarżonego, co do których komornik nie zdołał wszcząć przed dniem 09 czerwca 2010r. egzekucji z udziału oskarżonego w przedmiotowej nieruchomości, nie zostało wykonane. W ocenie sądu umowa darowizny zawarta przez oskarżonego i M. S. wyraźnie wskazuje na chęć uchronienia wskazanego składnika majątkowego przed dalszymi zajęciami.

Czyn oskarżonego był zawiniony, nie zachodziły okoliczności wyłączające winę oskarżonego ani bezprawność jego zachowania

Sąd wymierzając oskarżonemu D. S. karę 6 miesięcy pozbawienia wolności za przypisane mu przestępstwo z art. 300 § 1 k.k. baczyl na dyrektywy wskazane w art. 53 k.k., uwzględniając stopień zawinienia i społecznej szkodliwości jego czynu, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze, która to kara winna osiągnąć wobec oskarżonego. Sąd uznał, że kara we wskazanym wymiarze uwzględnia wszelkie okoliczności przestępstwa oskarżonego, a w tym m.in. wysokość uszczuplonego zaspokojenia roszczenia pokrywdzonego.

Sąd warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej wobec oskarżonego kary pozbawienia wolności na okres 2 lat próby, uznając, iż zastosowanie środka probacyjnego spełni swe wychowawczo – prewencyjne cele i będzie wystarczające dla osiągnięcia wobec oskarżonego celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa.

Sąd w pkt IV wyroku na podstawie art. 72 § 1 pkt 8 k.k. zobowiązał oskarżonego do określonego zachowania w okresie próby, mianowicie do wykonania świadczenia na rzecz oskarżyciela posiłkowego A.G. (...) sp. z o.o. z/s we W., orzeczonego nakazem zapłaty Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 27 sierpnia 2010r., sygn. akt V GNC 2955/10, w zakresie kwoty 11.151 zł – w ciągu roku od dnia uprawomocnienia się wyroku. Sąd uznał, że w sytuacji braku możliwości orzeczenia obowiązku naprawienia szkody z uwagi na treść art. 415 § 5 k.p.k. in fine, względy wychowawcze przemawiają za zastosowaniem wobec oskarżonego wskazanego obowiązku probacyjnego. Określając wysokość świadczenia objętego wskazanym obowiązkiem, sąd miał na względzie wysokość głównego zobowiązania oraz kwoty jaka została już od niego wyegzekwowana.

Wydając wyrok skazujący wobec oskarżonego D. S., sąd orzekł o kosztach procesu na podstawie art. 628 k.p.k. i obciążył nimi oskarżonego. W ramach wskazanego rozstrzygnięcia sąd zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela

posiłkowego kwotę 300 zł, tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu (wniesionej opłaty od aktu oskarżenia). W zasądzonej kwocie sąd nie ujął kosztów zastępstwa prawnego oskarżyciela posiłkowego przez pełnomocnika będącego adwokatem, z uwagi na to, że ani pełnomocnik oskarżyciela posiłkowego ani organ uprawniony do jego reprezentacji nie wnosili o ich zasądzenie. W tym miejscu wskazać jednakże należy, że „wniosek o zasądzenie od oskarżonego, co do którego zapadł wyrok skazujący, na rzecz oskarżyciela posiłkowego wyłożonych przez niego kosztów pełnomocnika może zostać zgłoszony również po zamknięciu przewodu sądowego czy nawet po wydaniu wyroku (por. SN VI KZP 26/75, OSNKW 1975, nr 12, poz. 156)” [tak S. S. (2) w Komentarz aktualizowany do art. 627 Kodeksu postępowania karnego w (...) J. (red.), P. L. K., S. S. (3), Komentarz aktualizowany do art. 425-673 ustawy z dnia 6 czerwca 1997 r. Kodeks postępowania karnego, LEX/el., 2012].

SSR Radosław Gluza