

Sygn. akt II K 6/13

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Gluza

Protokolant: Agnieszka Chmielowiec

przy udziale prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 04 czerwca 2013 r. w Ś.

sprawy o wydanie wyroku łącznego

z wniosku

M. M. (1)

syna R. i B. zd. G.

urodz. (...) we W.

skazanego:

I. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 30 stycznia 2008r. (sygn. akt II K 128/07):

1. za czyn z art. 288 § 1 k.k., popełniony w dniu 16 stycznia 2007r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,
2. za czyn z art. 190 § 1 k.k., popełniony w dniu 22 lutego 2007r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
3. za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w lutym 2007r., na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,
4. za czyn z art. 178a § 2 k.k., popełniony w dniu 14 maja 2007r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,
5. za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 14 maja 2007r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

- które to kary połączono i wymierzono mu karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, a której wykonanie zarządzono prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 27 stycznia 2010r., sygn. akt II Ko 1422/09, na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania sprawie od dnia 14 maja 2007r. do dnia 16 maja 2007r.;

II. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 26 sierpnia 2008 roku (sygn. akt II K 854/08), za czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 10 marca 2008r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby, a której wykonanie zarządzono prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 07 sierpnia 2012r., sygn. akt II Ko 445/12;

III. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 09 października 2009 roku (sygn. akt V K 1375/09), za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 18 lipca 2009r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, a której wykonanie zarządzono

prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 11 grudnia 2012r., sygn. akt II Ko 1094/12, oraz karę grzywny w wysokości 20 (dwudziestu) stawek dziennych po 10 zł każda;

IV. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 21 września 2009r. (sygn. akt II K 705/09):

1. za czyn z art. 178a § 2 k.k., popełniony w dniu 31 marca 2009r., na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. za czyn z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 31 marca 2009r., na karę 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny po 10 zł każda,
3. za czyn z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w okresie od lutego do marca 2009r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

- które to kary pozbawienia wolności połączone i wymierzono mu karę łączną 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby;

V. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 17 sierpnia 2010 roku (sygn. akt II K 13/10), za czyn z art. 157 § 1 k.k., popełniony w dniu 12 listopada 2009r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, a której wykonanie zarządzono prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 11 września 2012r., sygn. akt II Ko 749/12;

VI. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 12 grudnia 2011 roku (sygn. akt V K 1503/11), za czyn z art. 226 § 1 k.k., popełniony w dniu 25 lipca 2011r., na karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych po 10 zł każda, na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania sprawie w dniu 25 lipca 2011r.;

VII. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25 kwietnia 2012 roku (sygn. akt II K 1320/11),

1. za czyny z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniach 27 maja 2011r. i 29 czerwca 2011r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,
2. za czyn z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 27 maja 2011r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

- które to kary połączone i wymierzono mu karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania w sprawie w dniu 03 grudnia 2011r.;

VIII. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 26 lipca 2012r. (sygn. akt II K 296/12):

1. za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w nocy z 28/29 lutego 2012r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
2. za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w okresie od 03-20 stycznia 2012r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,
3. za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w okresie 20-28 marca 2012r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- które to kary połączone i wymierzono mu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania sprawie od dnia 02 marca 2012r. do dnia 03 marca 2012r.;

IX. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 26 października 2012r. (sygn. akt II K 166/12):

1. za czyn z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 29 października 2012r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,
 2. za czyn z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 29 października 2012r., na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,
 3. za czyn z art. 190 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 29 października 2012r., na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,
- które to kary połączono i wymierzono mu karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania sprawie od dnia 29 października 2011r. do dnia 31 października 2011r.;

orzeka:

I. na podstawie art. 85 k.k., art. 86 § 1 k.k. łączy skazanemu **M. M. (1)** kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone prawomocnymi wyrokami:

- Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25 kwietnia 2012 roku (sygn. akt II K 1320/11), opisanym w pkt VII części wstępnej wyroku łącznego,
- Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 26 października 2012r. (sygn. akt II K 166/12), opisanym w pkt IX wyroku łącznego,

i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach pozostawia do odrębnego wykonania;

III. na podstawie art. 63 § 1 k.k. i art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu **M. M. (1)**, na poczet kary łącznej pozbawienia wolności, wymierzonej mu w pkt. I części dyspozytywnej wyroku łącznego:

- okres odbytej dotąd przez skazanego kary pozbawienia wolności, wymierzonej mu w sprawie Sądu Rejonowego w Świdnicy (sygn. akt II K 1320/11) – od dnia 11.10.2012r. do dnia 07.06.2013r.,

- okres zatrzymania skazanego w sprawie Sądu Rejonowego w Świdnicy (sygn. akt II K 1320/11) – w dniu 03 grudnia 2011r., który odpowiada jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,

- okres zatrzymania skazanego w sprawie Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej (sygn. akt II K 166/12) – od dnia 29 października 2011r. do dnia 31 października 2011r., który odpowiada dwóm dniom kary pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w stosunku do wyroku opisanych w punktach I – VI oraz VIII części wstępnej wyroku łącznego i w tej części na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

UZASADNIENIE WYROKU ŁĄCZNEGO

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego, Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

M. M. (1) został skazany prawomocnymi wyrokami:

1) Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 30 stycznia 2008r. (sygn. akt II K 128/07):

4. za czyn z art. 288 § 1 k.k., popełniony w dniu 16 stycznia 2007r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

5. za czyn z art. 190 § 1 k.k., popełniony w dniu 22 lutego 2007r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

6. za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w lutym 2007r., na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

7. za czyn z art. 178a § 2 k.k., popełniony w dniu 14 maja 2007r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

8. za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 14 maja 2007r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

- które to kary połączono i wymierzono mu karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, a której wykonanie zarządzono prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 27 stycznia 2010r., sygn. akt II Ko 1422/09, na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania sprawie od dnia 14 maja 2007r. do dnia 16 maja 2007r.;

2) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 26 sierpnia 2008 roku (sygn. akt II K 854/08), za czyn z art. 226 § 1 k.k. i art. 224 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., popełniony w dniu 10 marca 2008r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby, a której wykonanie zarządzono prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 07 sierpnia 2012r., sygn. akt II Ko 445/12;

3) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 09 października 2009 roku (sygn. akt V K 1375/09), za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w dniu 18 lipca 2009r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, a której wykonanie zarządzono prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 11 grudnia 2012r., sygn. akt II Ko 1094/12, oraz karę grzywny w wysokości 20 (dwudziestu) stawek dziennych po 10 zł każda;

4) Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 21 września 2009r. (sygn. akt II K 705/09):

1. za czyn z art. 178a § 2 k.k., popełniony w dniu 31 marca 2009r., na karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności,

2. za czyn z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w dniu 31 marca 2009r., na karę 20 (dwudziestu) stawek dziennych grzywny po 10 zł każda,

3. za czyn z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, popełniony w okresie od lutego do marca 2009r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

- które to kary pozbawienia wolności połączono i wymierzono mu karę łączną 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby;

5) Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 17 sierpnia 2010 roku (sygn. akt II K 13/10), za czyn z art. 157 § 1 k.k., popełniony w dniu 12 listopada 2009r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, a której wykonanie zarządzono prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 11 września 2012r., sygn. akt II Ko 749/12;

6) Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 12 grudnia 2011 roku (sygn. akt V K 1503/11), za czyn z art. 226 § 1 k.k., popełniony w dniu 25 lipca 2011r., na karę grzywny w wysokości 80 (osiemdziesięciu) stawek dziennych po 10 zł każda, na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania sprawie w dniu 25 lipca 2011r.;

7) Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25 kwietnia 2012 roku (sygn. akt II K 1320/11),

1. za czyny z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełnione w dniach 27 maja 2011r. i 29 czerwca 2011r., na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

2. za czyn z art. 217 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 27 maja 2011r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

- które to kary połączono i wymierzono mu karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania w sprawie w dniu 03 grudnia 2011r.;

8) Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 26 lipca 2012r. (sygn. akt II K 296/12):

1. za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w nocy z 28/29 lutego 2012r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

2. za czyn z art. 279 § 1 k.k., popełniony w okresie od 03-20 stycznia 2012r., na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności,

3. za czyn z art. 278 § 1 k.k., popełniony w okresie 20-28 marca 2012r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- które to kary połączono i wymierzono mu karę łączną 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania w sprawie od dnia 02 marca 2012r. do dnia 03 marca 2012r.;

9) Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 26 października 2012r. (sygn. akt II K 166/12):

1. za czyn z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 29 października 2011r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności,

2. za czyn z art. 190 § 1 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 29 października 2011r., na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

3. za czyn z art. 190 § 1 k.k. i art. 226 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., popełniony w dniu 29 października 2011r., na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

- które to kary połączono i wymierzono mu karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania w sprawie od dnia 29 października 2011r. do dnia 31 października 2011r.;

M. M. (1) dopuszczając się przestępstw, za które został skazany wyrokami Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 26 października 2012r. (sygn. akt II K 166/12) i Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25 kwietnia 2012 roku (sygn. akt II K 1320/11), działał na szkodę różnych osób fizycznych i w różnych miejscowościach – w Ś., K.i S.,

Dowód:

akta Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej sygn. akt. II K 128/07, a w tym prawomocny wyrok z dnia 30 stycznia 2008 r. oraz postanowienie o zarządzeniu wykonania kary z dnia 27 stycznia 2010 r.,

akta Sądu Rejonowego dla Wrocławia Krzyków sygn. akt. II K 854/08, a w tym prawomocny wyrok z dnia 28 sierpnia 2008 r. oraz postanowienie o zarządzeniu wykonania kary z dnia 07 sierpnia 2012 r.,

akta Sądu Rejonowego dla Wrocławia - Śródmieście sygn. akt. V K 1375/09, a w tym prawomocny wyrok z dnia 09 października 2009 r. oraz postanowienie o zarządzeniu wykonania kary z dnia 11 grudnia 2012 r.,

akta Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej sygn. akt. II K 705/09, a w tym prawomocny wyrok z dnia 21 września 2009 r.,

akta Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej sygn. akt. II K 13/10, a w tym prawomocny wyrok z dnia 17 sierpnia 2010 r. oraz postanowienie o zarządzeniu wykonania kary z dnia 11 września 2012 r.,

akta Sądu Rejonowego dla Śródmieścia sygn. akt. V K 1503/11, a w tym prawomocny wyrok z dnia 12 grudnia 2011 r.,

akta Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn. akt. II K 1320/11, a w tym prawomocny wyrok z dnia 25 kwietnia 2012 r.,

akta Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej sygn. akt. II K 296/12, a w tym prawomocny wyrok z dnia 26 lipca 2012 r.,

akta Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej sygn. akt. II K 166/12, a w tym prawomocny wyrok z dnia 26 października 2012 r.,

odpisy wyroków i postanowień, k. 14 – 35,

dane karalności skazanego, k. 46 – 47.

Skazany M. M. (1) ma 23 lata, jest kawalerem, nie posiada dzieci. Skazany ma wykształcenie podstawowe, nie posiada wyuczonego zawodu, podejmował dotąd głównie prace dorywcze. M. M. (1) na wolności zamieszkiwał wspólnie z matką i ojcem. Pozostawał pod dozorem kuratora przy Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej. Dozór sprawowany wobec M. M. (1) miał trudny przebieg, był on wielokrotnie dyscyplinowany przez kuratora, kurator występował do sądu z wnioskiem o nałożenie na niego dodatkowych obowiązków probacyjnych. Skazany jest postrzegany w środowisku lokalnym przez pryzmat jego konfliktów z prawem, sąsiedzi niechętnie wypowiadają się na jego temat. M. M. (1) był widywany w miejscu zamieszkania w stanie nietrzeźwości.

Dowód:

wywiad środowiskowy kuratora, k. 58 – 59.

M. M. przebywa obecnie po raz drugi w Zakładzie Karnym, od dnia 11 października 2012 r. Odbywa karę pozbawienia wolności w systemie programowego oddziaływania. Skazany poprawnie funkcjonuje w warunkach zakładu typu półotwartego, nie sprawia problemów natury wychowawczej. Nie jest zatrudniony w Zakładzie Karnym z przyczyn od niego niezależnych. Nie był karany dyscyplinarnie, był pięciokrotnie nagradzany regulaminowo, m.in. za udział w programie readaptacyjnym, za dobrą postawę w czasie odbywania kary. Skazany zachowuje się regulaminowo, nie przynależy do nieformalnych struktur kultury przestępczej w zakładzie karnym. Utrzymuje kontakt w formie rozmów telefonicznych oraz korespondencji z rodzicami.

Obecnie M. M. (1) ma wprowadzonych do wykonania pięć kar pozbawienia, koniec kary przypada na dzień 21 kwietnia 2016r. Skazany odbywa jako pierwszą karę łączną 10 miesięcy pozbawienia wolności, wymierzoną mu wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25 kwietnia 2012r., sygn. akt II K 1320/11 – od dnia 11.10.2012r. do dnia 10.08.2013r.

Dowód:

opinia o skazanym Dyrektora Zakładu Karnego Nr 2 we W., k.50.

Ponadto Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się wówczas, gdy zachodzą przesłanki do orzeczenia kary łącznej. W myśl art. 85 k.k. karę łączną wymierza się w wypadku, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu. Tym samym dla wydania wyroku łącznego koniecznym jest, aby czyny, za które orzeczono kary podlegające łączeniu, zostały popełnione przed wydaniem pierwszego wyroku, którym je orzeczono.

Karami podlegającym połączeniu są kary tego samego rodzaju. Ponadto łączeniu podlega również m.in. kara pozbawienia wolności z karą ograniczenia wolności. Kara grzywny nie łączy się z karą pozbawienia wolności ani z karą ograniczenia wolności.

Sąd dokonując analizy poszczególnych skazań M. M. (1) stwierdził co następuje:

a) nie zachodziły warunki do połączenia wyroków opisanych w pkt I i II części wstępnej wyroku łącznego, tj.:

- wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 30 stycznia 2008r. (sygn. akt II K 128/07);

- wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków z dnia 26 sierpnia 2008 roku (sygn. akt II K 854/08);

w wypadku tychże wyroków, przestępstwa nimi objęte nie pozostawały w zbiegu realnym o którym mowa w art. 85 k.k., tj. przestępstwa za które M. M. (1) skazany został w sprawie Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków sygn. akt II K 854/08, zostały przez niego popełnione już po wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej sygn. akt II K 128/07;

b) nie zachodziły warunki do połączenia wyroków opisanych w pkt III i IV części wstępnej wyroku łącznego, tj.

- wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 09 października 2009 roku (sygn. akt V K 1375/09),

- wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 21 września 2009r. (sygn. akt II K 705/09);

przestępstwa objęte tymi wyrokami pozostawały co prawda w zbiegu realnym, lecz orzeczeniu w tymże wypadku kary łącznej, sprzeciwiała się treść art. 89 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 08 czerwca 2010r.; przepis ten znajdował w niniejszym przypadku zastosowanie z mocy art. 4 § 1 k.k., który stanowi, że „jeżeli w czasie orzekania obowiązuje ustawa inna niż w czasie popełnienia przestępstwa, stosuje się ustawę nową, jednakże należy stosować ustawę obowiązującą poprzednio, jeżeli jest względniejsza dla sprawcy”; z uwagi na to, że wyroki opisane w pkt III i IV części wstępnej wyroku łącznego zapadły przed zmianą art. 89 k.k., tj. przed dodaniem §1a do tego przepisu, sąd łącząc kary orzeczone tymi wyrokami wobec skazanego – tj. karę bezwzględną pozbawienia wolności i karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, mógłby orzec wyłącznie karę łączną pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania; sąd nie znalazł podstaw do takiego rozstrzygnięcia, co musiało skutkować umorzeniem postępowania o wydanie wyroku łącznego również w tymże zakresie; zdaniem sądu skazany M. M. (1), który po wydaniu wskazanych wyroków dopuścił się szeregu kolejnych przestępstw, za które został skazany, nie zasługuje na skorzystanie z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary;

c) nie zachodziły warunki do połączenia wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 17 sierpnia 2010 roku (sygn. akt II K 13/10), opisanego w pkt V części wstępnej wyroku łącznego, z żadnym z innych wyroków zapadłych wobec skazanego; przestępstwo objęte wskazanym wyrokiem zostało bowiem popełnione przez M. M. (1), już po wydaniu wyroków opisanych w pkt III i IV części wstępnej wyroku łącznego, a po jego popełnieniu a przed wydaniem wyroku w dniu 17 sierpnia 2010, sygn. II K 13/10, nie dopuścił się on żadnego innego przestępstwa;

d) w zbiegu realnym pozostawały popełnione przez M. M. (1) przestępstwa objęte wyrokami opisanymi w pkt VI, VII i IX części wstępnej wyroku łącznego, tj.

- Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 12 grudnia 2011 roku (sygn. akt V K 1503/11),

- Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25 kwietnia 2012 roku (sygn. akt II K 1320/11),

- Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 26 października 2012r. (sygn. akt II K 166/12);

warunki do wydania wyroku łącznego ze wskazanych wyroków zachodziły jednakże jedynie w przypadku wyroków Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn. II K 1320/11 i Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej sygn. II K 166/12; wyrokami tymi orzeczono wobec skazanego bowiem kary pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia ich wykonania; z kolei wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia sygn. V K 1503/11 wymierzono M. M. (1) karę grzywny, co powoduje niemożność połączenia tej kary z karami orzeczonymi wskazanymi powyżej wyrokami; tym samym postępowanie o wydanie wyroku łącznego zostało w zakresie tegoż wyroku umorzone;

e) nie zachodziły warunki do połączenia wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 26 lipca 2012r. (sygn. akt II K 296/12), opisanego w pkt VIII części wstępnej wyroku łącznego, z żadnymi z innych wyroków zapadłych wobec skazanego; przestępstwa objęte wskazanym wyrokiem zostały bowiem popełnione przez M. M. (1), już po wydaniu wyroku Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 12 grudnia 2011 roku (sygn. akt V K 1503/11); wskazany wyrok o sygn. V K 1503/11 nie podlegał co prawda połączeniu z pozostałymi wyrokami wskazanymi w pkt d) uzasadnienia, tj. z wyrokami o sygn. II K 1320/11 i II K 166/12, jednakże powodował on przerwanie zbiegu realnego przestępstw; tym samym powodował on że przestępstwa objęte wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 26 lipca 2012r. (sygn. akt II K 296/12), nie pozostawały w zbiegu z wyrokami opisanymi w pkt VII i IX części wstępnej wyroku łącznego.

Reasumując powyższe, sąd stwierdził że warunki do wydania wyroku łącznego w stosunku do M. M. (1), zachodzą jedynie w przypadku wyroków: Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25 kwietnia 2012 roku (sygn. akt II K 1320/11) opisanego w pkt VII części wstępnej wyroku łącznego oraz Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 26 października 2012 roku (sygn. akt II K 166/12) opisanego w pkt IX wyroku łącznego. W tym wypadku czyny zabronione zostały popełnione przez skazanego odpowiednio w dniach 27 maja 2011 r. i 29 czerwca 2011 r. oraz w dniu 29 października 2011 roku, a zatem jeszcze przed wydaniem pierwszego z wyroków ich dotyczących – tj. wyroku Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 25 kwietnia 2012 roku (sygn. akt 1320/11). W tym miejscu wskazać należy że w pkt IX części wstępnej wyroku łącznego nastąpiła omyłka pisarska, gdyż zamiast dat 29 października 2011r. wpisano daty 29 października 2012r. Wskazana omyłka z uwagi na jej oczywisty charakter będzie podlegała sprostowaniu w trybie art. 105 k.k.

Sąd wymierzając skazanemu karę łączną miał na uwadze treść art. 86 § 1 k.k., zgodnie z którym granice kary łącznej określa, z jednej strony, najwyższa z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa, zaś z drugiej, suma kar podlegających łączeniu (chodzi o kary jednostkowe z poszczególnych wyroków). W niniejszym przypadku najwyższą z wymierzonych skazanemu kar jednostkowych, które podlegały połączeniu, była kara 8 miesięcy pozbawienia wolności, zaś suma tych kar wynosiła 1 rok i 10 miesięcy.

Sąd ustalając skazanemu wymiar kary łącznej pozbawienia wolności na 1 (jeden) rok i 3 (trzy) miesiące, zastosował zasadę częściowej kumulacji podlegających połączeniu kar. W niniejszym przypadku ustalone okoliczności poszczególnych czynów powodowały, że brak było podstaw do ukształtowania kary łącznej przy zastosowaniu zasad pełnej kumulacji jak i absorpcji. Zgodnie bowiem z ugruntowanymi w doktrynie prawa karnego poglądami, jakkolwiek przy orzekaniu kary łącznej możliwe jest zastosowanie zarówno zasady pełnej absorpcji, jak i zasady pełnej kumulacji, to jednak należy pamiętać, że zastosowanie każdej z tych zasad jest rozstrzygnięciem skrajnym, które może być stosowane wyjątkowo i wymaga wnikliwego umotywowania w uzasadnieniu wyroku (por. wyr. SN z 2 XII 1975 r., Rw 628/75, OSNKW 1976, nr 2, poz. 33). W szczególności zasada absorpcji przy wymierzaniu kary łącznej może być zastosowana, gdy pomiędzy poszczególnymi przestępstwami zachodzi bliski związek przedmiotowy i podmiotowy, a przesłanka prognostyczna pozwala na stwierdzenie, że kara łączna w wysokości najwyższej z wymierzonych kar jednostkowych jest wystarczającą oceną zachowania się sprawcy (por. SA w G. w wyr. z 3 I 1997 r., II Aka 321/96, Orz. Prok. i Pr. 1997, nr 7-8). Z reguły bowiem popełnienie dwóch lub więcej przestępstw jest czynnikiem prognostycznym przemawiającym za orzekaniem kary łącznej surowszej od wynikającej z dyrektywy absorpcji (tak trafnie SA w W. w wyr. z 12 VII 2000 r., II Aka 171/00, OSA 2001, nr 1).

Wymierzając skazanemu karę łączną przy zastosowaniu zasady częściowej kumulacji, sąd miał na uwadze charakter związku przedmiotowo – podmiotowego, zachodzącego pomiędzy poszczególnymi przypisanymi mu czynami. W niniejszym przypadku skazany dopuścił się przestępstw na szkodę różnych pokrzywdzonych, działając w różnych miejscach i okolicznościach. Niemniej jednak częściowa tożsamość kwalifikacji prawnej czynów popełnionych przez skazanego – stanowiących przestępstwa przeciwko wolności przemawiała, że uznaniem umiarkowanej łączności przedmiotowej między tymi czynami. Wskazana okoliczność w połączeniu ze względami natury prewencji indywidualnej wobec osoby skazanego, przemawia za wymierzeniem mu kary łącznej 1 roku i 3 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie sądu kara łączna pozbawienia wolności orzeczona we wskazanej wysokości stanowi syntetyczną, całościową ocenę zachowań skazanego, będąc właściwą, celową z punktu widzenia prewencyjnego reakcją na

popelnione czyny. Jednocześnie wymierzenie kary we wskazanej wysokości uwzględnia obecną postawę skazanego w toku odbywania przez niego kary pozbawienia wolności, która jest pozytywna.

Sąd w pkt. II części dyspozytywnej wyroku łącznego, zgodnie z art. 576 § 1 k.p.k. pozostawił do odrębnego wykonania wyroki podlegające połączeniu, w części nie objętej wyrokiem łącznym, zaś w pkt III zaliczył skazanemu na poczet wymierzonej kary łącznej pozbawienia wolności, okresy odbytych dotąd kar oraz rzeczywistego pozbawienia wolności w poszczególnych sprawach.

W pkt IV wyroku łącznego sąd umorzył na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie o wydanie wyroku łącznego w stosunku do wyroków opisanych w pkt I – VI oraz VIII części wstępnej wyroku łącznego i na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania w tejże części obciążył Skarb Państwa. Jak już to wcześniej szczegółowo omówiono, wskazane powyżej wyroki nie podlegały połączeniu w ramach wyroku łącznego, co skutkowało częściowym umorzeniem postępowania.

W punkcie V sąd zwolnił skazanego w całości z kosztów sądowych, uznając, że skazany będąc długoterminowo pozbawiony wolności, a nie mając odpłatnej pracy w Zakładzie Karnym, nie będzie się w stanie z nich wywiązać.

SSR Radosław Gluza