

Sygn. akt II K 54/13

**WYROK ŁĄCZNY**

**W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ**

Dnia 13 sierpnia 2013 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej, II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Korczak

Protokolant: Stanisława Kwapińska

przy udziale M. R. Prokuratora Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej

po rozpoznaniu w dniu 13 sierpnia 2013 r. w Środzie Śląskiej na rozprawie

sprawy o wydanie wyroku łącznego

z wniosku **D. M.**

syna A. i W. z domu M.

urodzonego (...) w Ś.

skazanego:

I. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 08 lipca 2009 r. (sygn. akt II K 562/09) r. za czyn z art. 279 §1 k.k. popełniony w dniu 01 kwietnia 2009 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres 5 (pięciu) lat próby, której wykonanie zarządził prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 16 listopada 2011r, sygn. akt II Ko 770/11, na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania w sprawie w dniu 2 kwietnia 2009 r.;

II. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 27 stycznia 2011 r. (sygn. akt II K 506/10 )

- za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony w nocy z 17 na 18 grudnia 2009 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

- za czyn z art. 289 § 1 k.k. popełniony w nocy z 18 na 19 grudnia 2009 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w nocy z 18 na 19 grudnia 2009 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

- za czyn z art. 190 § 1 k.k. popełniony w dniu 23 października 2009 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 19 grudnia 2009 r. do dnia 13 września 2010 r., od dnia 3 sierpnia 2011 r. do dnia 23 września 2011 r. oraz od dnia 22 października 2011 r. do dnia 7 grudnia 2012 r.;

III. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubinie z dnia 31 marca 2011 r. (sygn. akt II K 82/10)

- za czyn z art. 207 § 1 k.k. popełniony w okresie od października 2007 r. do marca 2008 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyny z art. 190 § 1 k.k. w z w. z art. 91 § 1 kk popełnione w okresie od czerwca 2008 r do grudnia 2008 r na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności

- za czyn z art. 193 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 02 listopada 2008 r. na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary łącznej pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby;

IV. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 12 grudnia 2011 roku. (sygn. akt II K 267/10) za czyn z art. 286 § 1 k.k., art. 275 § 1 k.k., art. 276 k.k. i art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 31 sierpnia 2009 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 22 września 2009 r. do dnia 5 października 2009 r.

V. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 26 czerwca 2012 roku. (sygn. akt II K 266/11)

- za czyn z art. 189 § 1 k.k. i art. 191 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w październiku 2010 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 08 października 2010 r., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności

- za czyn z art. 281 k.k. popełniony w dniu 07 listopada 2010 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn z art. 178 a § 1 k.k. popełniony w dniu 07 listopada 2010 r. na karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( Dz. U. z 2005 r., poz. 1485) popełniony w dniu 07 listopada 2010 r., na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności

- za czyn z art. 289 § 3 k.k. popełniony w dniu 03 grudnia 2010 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres tymczasowego aresztowania od dnia 7 marca 2011 r. do dnia 12 kwietnia 2011 r. oraz od dnia 17 kwietnia 2011 r. do dnia 17 czerwca 2011 r.

\* \* \*

I. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy skazanemu **D. M.** kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone prawomocnymi wyrokami Sądu Rejonowego dla Wrocławia Fabrycznej z dnia 27 stycznia 2011 r. (sygn.. akt II K 506/10), Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 12 grudnia 2011 r. (sygn.. akt II K 267/10) r. oraz Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 26 czerwca 2012 r. (sygn. akt II K 266/11) opisanymi w punkcie II, IV, V części wstępnej wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 576 § 1 kpk pozostałe orzeczenia zawarte w połączonych wyrokach pozostawia do odrębnego wykonania;

III. na podstawie art. 577 k.p.k. i art. 63 § 1 k.k. zalicza skazanemu **D. M.** na poczet orzeczonej w punkcie I części dyspozytywnej wyroku łącznego, kary łącznej 6 (sześciu) lat pozbawienia wolności, okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie II K 506/10 od dnia 19 grudnia 2009 r. do dnia 13 września 2010 r., od dnia 3 sierpnia 2011

r. do dnia 23 września 2011 r. oraz od dnia 22 października 2011 r. do dnia 7 grudnia 2012 r. r., w sprawie II K 267/10 od dnia 22 września 2009 r. do dnia 5 października 2009 r., w sprawie II K 266/11 od dnia 7 marca 2011 r. do dnia 12 kwietnia 2011 r. oraz od dnia 17 kwietnia 2011 r. do dnia 17 czerwca 2011 r. a także okres odbytej już kary;

IV. na podstawie art. 572 kpk umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w stosunku do wyroków opisanych w pkt I i III części wstępnej wyroku łącznego i w tej części na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego;

Sygn. akt II K 54/13

## UZASADNIENIE

***W toku przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:***

D. M. został skazany prawomocnymi wyrokami:

V. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 08 lipca 2009 r. (sygn. akt II K 562/09) r. za czyn z art. 279 §1 k.k. popełniony w dniu 01 kwietnia 2009 r. na karę 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres 5 (pięciu) lat próby, której wykonanie zarządził prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 16 listopada 2011r, sygn. akt II Ko 770/11, na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania w sprawie w dniu 2 kwietnia 2009 r.;

VI. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 27 stycznia 2011 r. (sygn. akt II K 506/10 )

- za czyn z art. 279 § 1 k.k. popełniony w nocy z 17 na 18 grudnia 2009 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

- za czyn z art. 289 § 1 k.k. popełniony w nocy z 18 na 19 grudnia 2009 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w nocy z 18 na 19 grudnia 2009 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności

- za czyn z art. 190 § 1 k.k. popełniony w dniu 23 października 2009 r. na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 2 (dwóch) lat pozbawienia wolności; na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania od dnia 19 grudnia 2009 r. do dnia 13 września 2010 r., od dnia 3 sierpnia 2011 r. do dnia 23 września 2011 r. oraz od dnia 22 października 2011 r. do dnia 7 grudnia 2012 r.;

VII. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Lubinie z dnia 31 marca 2011 r. (sygn. akt II K 82/10)

- za czyn z art. 207 § 1 k.k. popełniony w okresie od października 2007 r. do marca 2008 r. na karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

- za czyny z art. 190 § 1 k.k. w z w. z art. 91 § 1 kk popełnione w okresie od czerwca 2008 r do grudnia 2008 r na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności

- za czyn z art. 193§ k.k. i art. 288§1 k.k. w zw. z art. 11§2 k.k. popełniony w dniu 02 listopada 2008 r. na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania kary łącznej pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby;

VIII. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 12 grudnia 2011 roku. (sygn. akt II K 267/10) za czyn z art. 286 § 1 k.k., art. 275 § 1 k.k., art. 276 k.k. i art. 278 § 5 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w dniu 31 sierpnia 2009 r. na karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności; na poczet której zaliczono skazanemu okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania 22 września 2009 r. do dnia 5 października 2009 r.;

V. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 26 czerwca 2012 roku. (sygn. akt II K 266/11)

- za czyn z art. 189 § 1 k.k. i art. 191 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. popełniony w październiku 2010 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn z art. 278 § 1 k.k. popełniony w dniu 08 października 2010 r., na karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności

- za czyn z art. 281 k.k. popełniony w dniu 07 listopada 2010 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn z art. 178 a § 1 k.k. popełniony w dniu 07 listopada 2010 r. na karę 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności,

- za czyn z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii ( Dz. U. z 2005 r., poz. 1485) popełniony w dniu 07 listopada 2010 r., na karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności

- za czyn z art. 289 § 3 k.k. popełniony w dniu 03 grudnia 2010 r. na karę 1 (jednego) roku i 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności,

- które to kary połączono i wymierzono skazanemu karę łączną 4 (czterech) lat pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono od dnia 7 marca 2011 r. do dnia 12 kwietnia 2011 r. oraz od dnia 17 kwietnia 2011 r. do dnia 17 czerwca 2011 r.

Przestępstwa, za które został skazany wyżej wymienionymi wyrokami D. M. były skierowane przeciwko mieniu (art. 279 § 1 kk, 278 § 1 kk, 286 § 1 kk, 281 kk, 288 § 1 kk, 289 § 1 i 3 kk), wolności (art. 189 § 1 kk, art. 190 § 1 kk, art. 191 § 2 kk, art. 193 kk), rodzinie i opiece (art. 207 § 1 kk), wiarygodności dokumentów (art. 275 § 1 kk, art. 276 kk), przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji (art. 178 a § 1 kk) oraz z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii.

#### **(Dowody:**

- wyrok Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 08 lipca 2009 r. (sygn. akt II K 562/09);

- wyrok Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej z dnia 27 stycznia 2011 r. (sygn. akt II K 506/10 ) ;

- wyrok Sądu Rejonowego w Lubinie z dnia 31 marca 2011 r. (sygn. akt II K 82/10);

- wyrok Sądu Rejonowego w Będzinie z dnia 12 grudnia 2011 roku. (sygn. akt II K 267/10);

- wyrok Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 26 czerwca 2012 roku. (sygn. akt II K 266/11);

D. M. ma 25 lat. Jest kawalerem, ma na utrzymaniu dwoje dzieci, przed osadzeniem w Zakładzie Karnym pracował dorywczo w budownictwie.

W warunkach izolacji więziennej skazany przebywa od dnia 7 grudnia 2010 r. Zachowanie osadzonego nie budzi zastrzeżeń. Przestrzega regulaminu oraz porządku wewnętrznego. Bezkonfliktowo funkcjonuje wśród osadzonych. Nie stwarza problemów natury wychowawczej, nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. Był dwa razy karany dyscyplinarnie oraz wielokrotnie wyróżniony nagrodami regulaminowymi.

( **Dowody:** - opinia o skazanym k.11)

**Sąd zważył, co następuje:**

Zgodnie z przepisem art. 85 k.k. sąd orzeka karę łączną, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw, zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny, co do któregokolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu. Jednocześnie zgodnie z przepisem art. 569 § 1 k.p.k., jeżeli zachodzą warunki do orzeczenia kary łącznej w stosunku do osoby prawomocnie skazanej wyrokami różnych sądów, właściwy do wydania wyroku łącznego jest sąd, który wydał ostatni wyrok skazujący w pierwszej instancji.

Mając na uwadze całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, że zgodnie z wymogami przepisu art. 85 kk., połączeniu ze sobą podlegają odpowiednio jednostkowe kary pozbawienia wolności orzeczone wyrokami opisanymi w punktach II i IV i V części wstępnej wyroku łącznego.

Czyny objęte wyrokiem ujętym w punkcie V części wstępnej wyroku łącznego tj. czyn z art. 189 § 1 k.k. i art. 191 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., z art. 278 § 1 k.k., z art. 281 k.k., z art. 178 a § 1 k.k., z art. 62 ust 1 ustawy z dnia 29 lipca 2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii, z art. 289 § 3 k.k. popełnione zostały przed wydaniem wyroku ujętego w punkcie II i IV części wstępnej wyroku łącznego, tj. przed dniem 12 grudnia 2011 r. oraz 27 stycznia 2011 r. Z kolei czyn objęty wyrokiem opisanym w pkt IV części wstępnej wyroku został popełniony w dniu 31 sierpnia 2009 r., a zatem przed wydaniem wyroku w sprawie II K 506/10 z dnia 27 stycznia 2011 r. opisanym w pkt II wyroku łącznego.

Zgodnie z zasadą wyrażoną w przepisie art. 86 § 1 kk granice kary łącznej określa, z jednej strony, najwyższa z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa, zaś z drugiej, suma kar podlegających łączeniu. Sąd biorąc pod uwagę wyżej wymienioną zasadę mógł wymierzyć skazanemu kary od 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności (wymierzone za przestępstwo z art. 189 § 1 kk i art. 191 § 2 kk w zw. z art. 11 § 2 kk, za czyn z art. 281 kk. i czyn z art. 289 § 3 kk do 10 lat i 3 miesięcy pozbawienia wolności (suma wszystkich jednostkowych kar podlegających łączeniu).

Wymierzając w punkcie I części dyspozytywnej wyroku łącznego karę pozbawienia wolności, Sąd zastosował względem skazanego zasadę asperacji (tj. częściowej absorpcji). Odnosząc się do związku podmiotowego i przedmiotowego poszczególnych przestępstw objętych łączonymi wyrokami Sąd uznał, że nie jest on na tyle ścisły, aby zastosować zasadę pełnej absorpcji.

Za ukształtowaniem na zasadzie asperacji kary łącznej w wymiarze 6 lat pozbawienia wolności, przemawia zbieżność czasowa popełnionych przestępstw, (popełnione zostały w okresie 31 sierpnia 2009 r. do dnia 3 grudnia 2010 r.) a nadto pozytywna opinia o skazanym.

Natomiast jako okoliczności przemawiające za niezastosowaniem zasady pełnej absorpcji przy orzekaniu kary łącznej, Sąd dostrzegł przede wszystkim niepoprawność skazanego, który pomimo skazania wyrokiem z dnia 8 lipca 2009 r. przez Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej za przestępstwo z art. 279 § 1 kk 1 kk nie cofnął się przed popełnieniem kilkunastu kolejnych przestępstw. Na podkreślenie zasługuje także poważny charakter czynów, za które skazany został D. M., w tym z art. 289 § 1 kk, 189 § 1 kk, 286 § 1 kk, 281 kk oraz art. 289 § 3 kk a także ich różnorodność. Skierowane one były bowiem przeciwko mieniu (art. 279 § 1 kk, 278 § 1 kk, 286 § 1 kk, 281 kk, 288 § 1 kk, 289 § 1 i 3 kk), wolności (art. 189 § 1 kk, art. 190 § 1 kk, art. 191 § 2 kk), wiarygodności dokumentów (art. 275 § 1 kk, art. 276 kk), przeciwko bezpieczeństwu w komunikacji (art. 178 a § 1 kk) oraz z art. 62 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. Nie bez znaczenia jest także postawa skazanego, który bagatelizował wagę popełnionych przez siebie czynów.

W ocenie Sądu kara pozbawienia wolności w wymiarze 6 lat realizuje w szczególności cele prewencyjne i zapobiegawcze, jak również wychowawcze wobec skazanego. Wskazać trzeba, że kara łączna winna uświadomić skazanemu, że instytucja wyroku łącznego nie może być traktowana przez przestępcę popełniającego większą liczbę przestępstw, jako premia w sytuacji, gdy niewątpliwie winien mieć świadomość nieuchronności poszczególnych kar (podobnie SN postanowieniu z dnia 18 marca 1982r. VI KZP 5/81, OSNPG 1981/5/43).

Odnosząc się z kolei do wyroków opisanych w pkt I i III części wstępnej wyroku łącznego, Sąd na mocy art. 572 kpk – w pkt IV części dyspozytywnej wyroku łącznego – umorzył w tym zakresie postępowanie w przedmiocie wydania wyroku łącznego i jednocześnie w tej części na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami postępowania obciążył Skarb Państwa. Czyny objęte wyrokiem ujętym w punkcie II, IV i V części wstępnej wyroku łącznego popełnione zostały już po wydaniu wyroku ujętego w punkcie I części wstępnej wyroku łącznego, tj. po dniu 8 lipca 2009 r. Jeżeli zaś chodzi o wyrok opisany w pkt III sentencji wyroku łącznego, to czyny nim objęte popełnione zostały co prawda przed wydaniem wyroku w sprawie II K 506/10, opisanym w pkt II części wstępnej wyroku łącznego lecz skazanemu została za nie wymierzona kara łączna 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres trzech lat próby. Orzeczeniu w tymże wypadku kary łącznej, sprzeciwiała się treść art. 89 § 1 k.k. w brzmieniu obowiązującym przed dniem 08 czerwca 2010 r. Możliwość wymierzenia w wyroku łącznym, na podstawie art. 89 § 1 a kk kary łącznej pozbawienia wolności o charakterze bezwzględnym, dotyczyć może wyłącznie skazań za kary pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania orzeczone za przestępstwa popełnione po dniu 8 czerwca 2010 r. (wyrok SN z dnia 5 kwietnia 2013 r., IV KK 401/12, LEX nr 1308161). Sąd zatem łącząc kary orzeczone tymi wyrokami wobec skazanego – tj. karę bezwzględną pozbawienia wolności i karę pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, mógłby orzec wyłącznie karę łączną pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania. Sąd nie znalazł podstaw do takiego rozstrzygnięcia, co musiało skutkować umorzeniem postępowania o wydanie wyroku łącznego również w tymże zakresie. Wskazać należy, że z uwagi na to, iż po wydaniu w/w wyroku D. M. dopuścił się szeregu kolejnych przestępstw, za które został skazany, nie zasługuje on, w ocenie Sądu, na skorzystanie z dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary.

Sąd w pkt III części dyspozytywnej wyroku na podstawie art. 577 kpk i art. 63 § 1 kk zaliczył skazanemu na poczet orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności okres zatrzymania i tymczasowego aresztowania w sprawie II K 506/10, II K 266/11 oraz II K 267/10 oraz okres odbytej już kary.

Sąd w pkt II części dyspozytywnej wyroku łącznego pozostawił do odrębnego wykonania w części nie objętej wyrokiem łącznym wyroki wymienione w części wstępnej wyroku łącznego.

Orzeczenie w pkt V wyroku Sąd oparł na przepisie art. 624 § 1 kpk uznając, iż z uwagi na wymierzenie skazanemu bezwzględnej kary pozbawienia wolności, nie będzie w stanie ponieść kosztów postępowania.