

Sygnatura akt II K 334/13

1 Ds.764/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27-08-2013 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Magdalena Korczak

Ławnicy:---

Protokolant: Stanisława Kwapińska

Przy udziale Prokuratora: ---Prokuratura Rejonowa w Środzie Śląskiej

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27-08-2013 r. w Ś.

sprawy

B. G.

syna W. i J. z domu Ś.

urodzonego (...) w M.

oskarżonego o to, że

w dniu 21 marca 2013 roku w W. przy ulicy (...) gmina M. dokonał kradzieży energii elektrycznej o nieustalonej wartości na szkodę (...) SA, w ten sposób, że uszkodził przewód wewnętrznej linii zasilającej w dwóch miejscach na odcinku między zabezpieczeniem przedlicznikowym a licznikiem - urządzeniem pomiarowym następnie jeden koniec obcego przewodu 1x6mm² pod tynkiem podłączył do przewodu fazowego wewnętrznej linii zasilającej a drugi koniec wyprowadził w łazience gdzie zakończono go gniazdem wtykowym, z którego zasilany był bojler elektryczny, natomiast drugie nielegalne podłączenie wykonał również pod tynkiem przewodem 3x2,5mm² gdzie jednym końcem dwie żyły przewodu były podłączone do przewodów fazowych L1 i L2, trzecia żyła tego przewodu podłączona była do przewodu (...) (punkt neutralny zero) wewnętrznej linii zasilającej, natomiast drugi jego koniec był wyprowadzony na piętro gdzie został podłączony do dodatkowych bezpieczników, z których w dalszej kolejności zasilane były instalacja elektryczna, kuchenka z piekarnikiem, grzejnik elektryczny, oświetlenie oraz gniazda wtykowe, w wyniku czego pobierał energię elektryczną z częściowym pominięciem urządzenia pomiarowego

tj. o czyn z art. 278 § 1 i 5 k.k.

I. uznaje oskarżonego **B. J. G.** za winnego popełnienia czynu opisanego w części wstępnej wyroku tj. przestępstwa z art. 278 § 1 i 5 k.k. i za to na podstawie przepisu art. 278 § 1 k.k. wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza oskarżonemu wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres 2 (dwóch) lat próby;

III. na podstawie art. 71 § 1 k.k. orzeka od oskarżonego karę grzywny w wymiarze 50 (pięćdziesięciu) stawek dziennych przy określeniu jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięć) złotych;

IV. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa koszty sądowe w kwocie 90 zł i na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 i art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 170 zł.

UZASADNIENIE

Na podstawie dowodów przeprowadzonych w toku rozprawy głównej Sąd ustalił następujący stan faktyczny sprawy:

W dniu 21 marca 2013 r. K. R. wraz z R. C. prowadzili kontrolę poboru energii elektrycznej w miejscowości W. przy ul. (...) w nieruchomości oskarżonego B. G.. Stwierdzili oni, że B. G. uszkodził przewód wewnętrznej linii zasilanej w dwóch miejscach na odcinku między zabezpieczeniem przedlicznikowym a licznikiem – urządzeniem pomiarowym, następnie jeden koniec obcego przewodu 1 x 6 mm² pod tynkiem podłączył do przewodu fazowego wewnętrznej linii zasilającej a drugi koniec wyprowadził w łazience gdzie zakończono go gniazdem wtykowym, z którego zasilany był bojler elektryczny, drugie nielegalne podłączenie wykonał również pod tynkiem przewodem 3 x 2,5 mm² gdzie jednym końcem dwie żyły przewodu były podłączone do przewodów fazowych L1 i L2, trzecia żyła tego przewodu podłączona była do przewodu (...) (punkt neutralny zero) wewnętrznej linii zasilającej, natomiast drugi jego koniec był wyprowadzony na piętro gdzie został podłączony do dodatkowych bezpieczników, z których w dalszej kolejności zasilane były instalacja elektryczna, kuchenna z piekarnikiem, grzejnik elektryczny, oświetlenie oraz gniazda wtykowe. W wyniku takiego podłączenia B. G. pobierał energię elektryczną z częściowym pominięciem licznika pomiarowego, w związku z czym przedsiębiorstwo dostarczające energię elektryczną do jego nieruchomości poniosło stratę finansową .

Dowód:

- zeznania świadka K. R. k. 25
- zeznania świadka R. C. k.28
- zeznania świadka G. R. k. 11
- wyjaśnienia oskarżonego B. G. k. 32
- protokół kontroli k.2-3
- dokumentacja fotograficzna k. 4-9

Oskarżony B. G. ma 51 lat. Jest żonaty, posiada jedno dziecko – syna w wieku trzech lat. Pracuje w firmie (...) we W. jako kapitan. Z tego tytułu osiąga miesięczny dochód w wysokości 2 000 złotych. Nie był dotychczas karany sądownie. Nie leczył się psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo.

Dowód:

- dane osobopoznawcze k. 37
- dane o karalności k.29

Oskarżony B. G. w toku postępowania przygotowawczego przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, iż dokonał nielegalnego poboru energii, gdyż posiadał stosowną wiedzę w zakresie budowy instalacji elektrycznych. Podniósł, że żałuje tego co zrobił. Oskarżony wyraził zgodę na skazanie bez przeprowadzenia rozprawy na zasadzie art. 335 kpk i wymierzenie mu za popełniony czyn kary 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym

zawieszeniem jej wykonania na okres dwóch lat próby oraz orzeczenie grzywny w wymiarze 50 stawek przy przyjęciu, że jedna stawka dzienna równoważna jest kwocie 10 zł. Sąd na rozprawie w dniu 27 sierpnia 2013 r. na podstawie art. 343 kpk w zw. z art. 335 § 1 i 2 kpk przychylił się do wniosku Prokuratora uznając, że okoliczności popełnienia czynu nie budzą wątpliwości, a postawa oskarżonego wykazuje, że cele postępowania zostaną osiągnięte.

Sąd zważył, co następuje:

Sąd ustalił stan faktyczny w sprawie na podstawie zeznań świadków K. R., R. C. i G. R., wyjaśnień oskarżonego B. G. oraz dowodów o charakterze materialnym w postaci protokołu kontroli z dnia oraz dokumentacji fotograficznej.

Sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, gdyż korelują one z zeznaniami świadków K. R., R. C. i G. R., którzy szczegółowo opisać na czym polegało nielegalne pobieranie energii przez B. G..

Na podstawie zebranego w sprawie materiału dowodowego Sąd uznał, że sprawstwo i wina oskarżonego nie budzi jakichkolwiek wątpliwości. Przesłstwo kradzieży energii uregulowane w art. 278 § 1 i 5 k.k. polega na bezprawnym uzyskaniu dostępu do źródła energii i korzystaniu z tej energii z pominięciem przyjmowanego w stosunkach danego rodzaju sposobu uzyskiwania lub korzystania z określonego rodzaju energii. Oskarżony dopuścił się kradzieży energii elektrycznej w ten sposób, że uszkodził przewód wewnętrznej linii zasilanej w dwóch miejscach na odcinku między zabezpieczeniem przedlicznikowym a licznikiem – urządzeniem pomiarowym, następnie jeden koniec obcego przewodu 1 x 6 mm² pod tynkiem podłączył do przewodu fazowego wewnętrznej linii zasilającej a drugi koniec wyprowadził w łazience gdzie zakończono go gniazdem wtykowym, z którego zasilany był bojler elektryczny, drugie nielegalne podłączenie wykonał również pod tynkiem przewodem 3 x 2,5 mm² gdzie jednym końcem dwie żyły przewodu były podłączone do przewodów fazowych L1 i L2, trzecia żyła tego przewodu podłączona była do przewodu (...) (punkt neutralny zero) wewnętrznej linii zasilającej, natomiast drugi jego koniec był wyprowadzony na piętro gdzie został podłączony do dodatkowych bezpieczników, z których w dalszej kolejności zasilane były instalacja elektryczna, kuchenna z piekarnikiem, grzejnik elektryczny, oświetlenie oraz gniazda wtykowe, w wyniku czego pobierał energię elektryczną z częściowym pominięciem urządzenia pomiarowego.

Sąd wymierzając oskarżonemu za przypisany mu czyn karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, baczyl na dyrektywy wskazane w art. 53 k.k., uwzględniając stopień zawinienia i społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze, która to kara winna wobec niego osiągnąć. Sąd uznał, że oskarżony zawińł popełnienia zarzucanego mu czynu albowiem jako osoba dojrzała, znajdując się w warunkach możliwości dokonania wolnego wyboru zachowania się dopuścił się czynu, pomimo, że zdawał sobie sprawę z jego konsekwencji.

Uwzględniając postawę oskarżonego, który przyznał się do popełnienia zarzucanego mu czynu i wyraził skruchę, jego właściwości i warunki osobiste oraz dotychczasowy sposób życia, w tym jego niekaralność, Sąd uznał, że istnieją podstawy do zastosowania wobec niego dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, gdyż jest to wystarczające dla osiągnięcia wobec niego celów kary i w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Dlatego też Sąd na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 kk warunkowo zawiesił wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres próby wynoszący dwa lata.

Sąd omyłkowo na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierzył oskarżonemu karę grzywny w wysokości pięćdziesięciu stawek dziennych przyjmując jedną stawkę za równą dziesięciu złotym, pomimo, że w niniejszej sprawie grzywna winna być orzeczona w oparciu o przepis art. 33 § 2 k.k. B. G. dopuścił się bowiem kradzieży energii elektrycznej w celu osiągnięcia korzyści majątkowej.

O kosztach sądowych i opłacie orzeczono w oparciu o przepis art. 627 k.p.k. oraz art. 2 ust. 1 pkt 2 i art. 3 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych (Dz. U. 1 1983r. Nr 49, poz. 223 ze zm.).