

Sygn. akt II K 296/14

1 Ds. 513/14

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 września 2014r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Gluza

Protokolant: Agnieszka Chmielowiec

przy udziale Prokuratora Tomasza Błaszczyka z Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 09 września 2014r. w Ś.

sprawy

### 1. **S. W. (W.)**

syna J. i F. z d. B.

urodzonego (...) w L.

oskarżonego o to, że

I. dniu 01 maja 2014r. w Ś.z domu przy ulicy (...)zabrał w celu przywłaszczenia broń palną w postaci sztucera z lunetą marki (...)numer(...) (...)wraz z dwoma sztukami amunicji kaliber 7 x 64 i pokrowcem o wartości łącznej 6.000 złotych i posiadał tym samym wymienioną broń i amunicję bez wymaganego zezwolenia,

**tj. o czyn z art. 278 § 1 k.k. i art. 263 § 2 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k.;**

### 2. **S. D. (D.)**

syna K.i J.z d. T.

ur. (...) w G.

oskarżonego o to, że:

II. w okresie od 01 maja do 02 maja 2014 roku w Ś.pomógł S. W.w ukryciu broni palnej w postaci sztucera z lunetą marki (...)numer (...) (...)wraz z dwoma sztukami amunicji kaliber (...)i pokrowcem o wartości łącznej 6.000 złotych wiedząc, iż zostały one uzyskane za pomocą czynu zabronionego, czym działał na szkodę B. K.i posiadał tym samym wymienioną broń i amunicję bez wymaganego zezwolenia,

**tj. o czyn z art. 291 § 1 k.k. i art. 263 § 2 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k.;**

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **S. W.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, tj. przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. i art. 263 § 2 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. i za to, na podstawie art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k., wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **S. D.** za winnego tego, że w okresie od 01 maja do 02 maja 2014 roku w Ś. przyjął od S. W. broń palną w postaci sztucera z lunetą marki (...) numer (...) (...) wraz z dwoma sztukami amunicji kaliber (...) i pokrowcem o wartości łącznej 6.000 złotych, wiedząc, iż zostały one uzyskane za pomocą czynu zabronionego, czym działał na szkodę B. K. i posiadał tym samym wymienioną broń i amunicję bez wymaganego zezwolenia, tj. popełnienia przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. i art. 263 § 2 k.k. w związku z art. 11 § 2 k.k. i za to, na podstawie art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 3 k.k., wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności

III. na podstawie art. 69 § 1 i § 2 k.k. oraz art. 70 § 1 pkt 1 k.k. warunkowo zawiesza oskarżonemu **S. D.** wykonanie orzeczonej kary pozbawienia wolności na okres 3 (trzech) lat próby;

IV. na podstawie art. 71 § 1 k.k. wymierza oskarżonemu **S. D.** karę grzywny w wysokości 100 (stu) stawek dziennych, przy określeniu jednej stawki dziennej na kwotę 10 (dziesięciu) złotych;

V. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **S. W.** na poczet orzeczonej kary pozbawienia wolności, okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 03 maja 2014r. do dnia 09 września 2014r.;

VI. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **S. D.** na poczet orzeczonej kary grzywny, okres jego zatrzymania w sprawie od dnia 03 maja 2014r. do dnia 05 maja 2014r., co odpowiada czterem stawkom dziennym grzywny;

VII. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca pokrzywdzonemu B. K. dowody rzeczowe w postaci łuski kal. (...), pokrowca na broń koloru zielonego oraz łuski koloru złotego z napisem na spłonce „(...)” ujęte w wykazach dowodów rzeczowych nr III/69/14 oraz IV/70/14 pod poz. 3, 4, 6, k. 117-118 a.s., przechowywane w magazynie (...) w Ś.;

VIII. na podstawie art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 26 maja 1982 r. Prawo o adwokaturze zasądza od Skarbu Państwa na rzecz adwokata O. R. kwotę 885,60 złotych;

IX. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973 r. o płatych w sprawach karnych, zwalnia oskarżonego **S. W.** od ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty, zaliczając je na rachunek Skarbu Państwa.

X. na podstawie art. 627 k.p.k. w zw. z art. 633 k.p.k. obciąża częściowo oskarżonego **S. D.** kosztami procesu, tj. zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot połowy wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w sprawie i na podstawie art. 2 ust. 1 pkt. 3 i art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973r. o opłatach w sprawach karnych, wymierza mu opłatę w wysokości 280 zł.

## UZASADNIENIE WYROKU

### **Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:**

Pokrzywdzony B. K. na podstawie pozwolenia na broń nr (...), wydanego przez Komendanta Wojewódzkiego Policji we W., posiadał trzy sztuki broni palnej – myśliwskiej: tzw. „(...)” m-ki B. (...)/(...) kal. (...), nr (...), dubeltówkę m-ki (...), kal. (...), nr A (...) i sztucer z lunetą m-ki (...) kal. (...) (...) o wartości 6.000 zł. Wszystkie sztuki broni B. K. przechowywał w zamkniętej na klucz szafie metalowej, znajdującej się w pomieszczeniu piwnicy w jego domu jednorodzinnym przy ul. (...) w Ś..

Dowód:

zeznania świadka B. K., k. 4 – 6, 129,

kserokopia pozwolenia, k. 11 – 12,

książka ewidencyjna koła łowieckiego, k. 212.

W dniu 01 maja 2014r. około godz. 9.00 B. K. wyjął z szafy należący do niego sztucer m-ki (...), zamierzając dokonać jego konserwacji. W międzyczasie zadzwonił do niego znajomy J. S. i zaproponował wspólny wyjazd na

ryby. W związku z powyższym B. K. odłożył na bok broń i magazynek, w którym znajdowały się dwa naboje i zaczął kompletować sprzęt wędkarski.

Dowód:

zeznania świadka B. K., k. 4 – 6, 129,

zeznania świadka J. S., k. 37 – 38,

protokół oględzin miejsca, k. 40 – 42.

Około godz. 10.00 Jerze S. przyjechał pod dom B. K.. Pokrzywdzony który zabrał sprzęt rybacki i opuścił piwnicę, nie zamykając drzwi na klucz. Następnie wraz z kolegą pojechał wędkować do miejscowości D.. B. K. zapomniał odłożyć sztucer do szafy, w której znajdowały się jego dwie pozostałe jednostki broni palnej.

Dowód:

zeznania świadka B. K., k. 4 – 6, 129,

zeznania świadka J. S., k. 37 – 38.

zeznania świadka J. K. (1), k. 33 – 34.

Po wyjeździe pokrzywdzonego, ulicą (...) w Ś., przechodził oskarżony S. W., który był pod wpływem alkoholu, miał zabandażowaną rękę. Widząc otwarte drzwi od piwnicy domu B. K., oskarżony wszedł do środka pomieszczenia, gdzie zauważył pokrowiec, w którym znajdował się sztucer z lunetą marki (...) i dwie sztuki amunicji kaliber 7x64. Oskarżony postanowił dokonać kradzieży broni i zabrał ze sobą pokrowiec wraz z zawartością, po czym opuścił pomieszczenia.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego S. W., k. 55 – 56, 63, 290,

protokół oględzin miejsca, k. 40 – 42.

Będąca w tym czasie w domu żona pokrzywdzonego J. K. (2) była zajęta domowymi porządkami i nie zwróciła uwagi na to, że S. W. wszedł do piwnicy. Oskarżonego zauważył natomiast W. H., będący sąsiadem B. K.. Widząc, że mężczyzna niesie ze sobą pokrowiec, W. H. zaczął podejrzewać, że mógł dokonać kradzieży sprzętu wędkarskiego B. K. z otwartego garażu. Zadzwonił do sąsiada, lecz ten nie odbierał telefonu, wobec czego poszedł do jego domu. Na miejscu po rozmowie z J. K. (1) W. H. ponownie zatelefonował do pokrzywdzonego i poinformował go o tym co zaobserwował. Następnie na prośbę B. K., W. H. i żona pokrzywdzonego wspólnie sprawdzili pomieszczenie garażu, nie stwierdzając ubytków w sprzęcie wędkarskim.

Dowód:

zeznania świadka W. H., k. 35 – 36, 168 – 169,

zeznania świadka B. K., k. 4 – 6, 129

zeznania świadka J. K. (1), k. 33 – 34.

S. W. wraz z zabranym sztucerkem udał się do mieszkania oskarżonego S. D. w Ś. przy ul. (...). Po przyjeździe na miejsce oświadczył on koledze, że ma do sprzedania broń myśliwską. S. D. stwierdził, że mu w tym nie pomoże. Wiedział że rzeczy przyniesione przez znajomego zostały uzyskane w wyniku przestępstwa.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego S. D., k. 51 – 52, 67, 94, 104 – 106, 290v – 291,

wyjaśnienia oskarżonego S. W., k. 55 – 56, 63, 290.

S. W. odłożył pokrowiec wraz z zawartością do znajdującego się na klatce schodowej opuszczonego pomieszczenia i zaczął pić nalewkę. W związku z tym, że był mocno nietrzeźwy, S. D. zaniósł pokrowiec z zawartością sztucera marki (...), z dwoma sztukami amunicji kaliber (...) do swojej piwnicy. Następnego dnia we wczesnych godzinach porannych udał się natomiast do lasu między Ś.a O.w celu ukrycia broni, którą przełożył do własnego pokrowca na wędki. Gdy S. D. próbował odłączyć magazynek od sztucera, doszło do przypadkowego wystrzału. Po tym oskarżony rozładował broń S. D. schował pokrowiec ze sztucerem i znajdującą się wewnątrz łuską, w ten sposób, że przysypał go ziemią i liśćmi. Następnie poszedł do domu zabierając ze sobą pusty magazynek i jedną sztukę amunicji, kal. (...) oraz łuskę z wystrzelonego naboju. Oskarżony schował magazynek w komodzie w swoim mieszkaniu, natomiast nabój i łuskę ukrył wraz z pokrowcem w piwnicy.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego S. D., k. 51 – 52, 67, 94, 104 – 106, 290v – 291,

wyjaśnienia oskarżonego S. W., k. 55 – 56, 63, 290,

protokół oględzin miejsca, k. 17 – 18,

protokoły przeszukania pomieszczeń, k. 23 – 26, 27 – 29,

protokół oględzin miejsca, k. 45 – 46

protokół wizji lokalnej, k. 47 – 48.

Po tym jak B. K. w dniu 01 maja 2014r. wrócił z ryb około godz. 17.00 wszedł do domu przez drzwi od piwnicy, a następnie zamknął je i udał się do części mieszkalnej budynku.

Dowód:

zeznania świadka B. K., k. 4 – 6, 129

B. K. stwierdził zaginięcie sztucera dopiero w dniu 03 maja 2014r., gdy około godz. 18.00 chciał przygotować broń na polowanie. Poszedł wówczas do W. H. w celu ustalenia personaliów widzianego przez niego w dniu 01 maja 2014r. mężczyzny. Następnie wspólnie udali się oni na ul. (...), gdzie zauważyli S. W.. Oskarżony był mocno pijany i zaprzeczył aby dokonał kradzieży sztucera. W związku z tym B. K. skierował się na Komendę Powiatową Policji w Ś. gdzie zgłosił kradzież sztucera.

Dowód:

zeznania świadka B. K., k. 4 – 6, 129

zeznania świadka W. H., k. 35 – 36, 168 – 169,

Funkcjonariusze Policji jeszcze tego samego dnia dokonali zatrzymania obu oskarżonych. S. D. wskazał policjantom miejsce ukrycia broni, a następnie po wypuszczeniu na wolność, przyniósł na Komendę Policji nabój, łuskę i pokrowiec na broń, które miał w piwnicy.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego S. D., k. 51 – 52, 67, 94, 104 – 106, 290v – 291,

protokół zatrzymania rzeczy, k. 96 – 98.

Oskarżony S. W. ma 43 lata, jest kawalerem, nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Przed osadzeniem w Areszcie Śledczym we W. utrzymywał się z prac dorywczych, nie miał stałego miejsca zamieszkania. S. W. był uprzednio karany sądownie za przestępstwa.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego S. W., k. 55 – 56, 63, 290,

informacja z K. dot. S. W., k. 82 – 84,

odpisy wyroków, k. 139 – 140, 144, 185, 188 – 190, 193,

notatka urzędowa w trybie art. 213 § 1 k.p.k., k. 148.

Oskarżony S. W. nie jest chory psychicznie ani upośledzony umysłowo. U oskarżonego występuje zespół uzależnienia spowodowany używaniem alkoholu, co nie ma jednakże wpływu na ocenę jego poczytalności tempore criminis.

Dowód:

opinia sądowo – psychiatryczna, k. 179 – 182.

Oskarżony S. D. ma 51 lat, jest żonaty ma na utrzymaniu czworo dzieci. S. D. pracuje w firmie (...) w C. jako kowal, uzyskując miesięcznie około 1500 – 1700 zł. Nie był leczony psychiatrycznie, neurologicznie ani odwykowo. Był uprzednio karany sądownie za przestępstwa.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego S. D., k. 51 – 52, 67, 94, 104 – 106, 290v – 291,

informacja z K. dot. S. D., k. 78 – 80,

odpisy wyroków, k. 143, 151 – 165,

notatka urzędowa w trybie art. 213 § 1 k.p.k., k. 149.

Oskarżeni S. D. i S. W. w toku całego postępowania przyznali się do zarzucanych im czynu i złożyli wyjaśnienia, w których opisali okoliczności ich popełnienia.

**Ponadto Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

Ustalenia stanu faktycznego sąd poczynił w oparciu o zgromadzone w sprawie dowody o charakterze osobowym oraz materialnym, wymienione w pierwszej części uzasadnienia.

Po dokonaniu analizy materiału dowodowego, sąd uznał, że sprawstwo i wina oskarżonych w zakresie zarzucanych im czynów nie budzi wątpliwości.

Sąd w pkt I części dyspozytywnej wyroku uznał oskarżonego S. W. za winnego popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. i art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. W oparciu o przeprowadzone dowody sąd ustalił, że oskarżony w dniu 01 maja 2014r. w Ś.z domu przy ulicy (...)zabrał w celu przywłaszczenia broń palną w postaci sztucera z lunetą marki (...)numer (...) (...)wraz z dwoma sztukami amunicji kaliber 7x64 i pokrowcem o wartości łącznej 6.000 złotych na szkodę B. K., czym zrealizował znamiona występku z art. 278 § 1 k.k. Jednocześnie sąd przyjął kumulatywnie realizację przez S. W. przestępstwa z art. 263 § 2 k.k., jako że posiadał on broń i amunicję bez wymaganego zezwolenia.

W pkt II części dyspozytywnej wyroku, sąd przypisał oskarżonemu S. D. popełnienie występku z art. 291 § 1 k.k. i art. 263 § 2 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. Oskarżony ten bowiem w okresie od 01 maja do 02 maja 2014 roku w Ś., przyjął od S. W. broń palną w postaci sztucera z lunetą marki (...) numer (...) (...) wraz z dwoma sztukami amunicji kaliber (...) i pokrowcem o wartości łącznej 6.000 złotych, wiedząc iż zostały one uzyskane za pomocą czynu zabronionego, czym działał na szkodę B. K. i posiadał tym samym wymienioną broń i amunicję bez wymaganego zezwolenia. Ustalając sprawstwo i winę oskarżonego S. D. sąd zmodyfikował częściowo opis czynu zarzucanego mu w akcie oskarżenia. Sąd przyjął że brak jest podstaw do uznania aby oskarżony działał w celu udzielenia S. W. pomocy w ukryciu skradzionych rzeczy. Oskarżeni nie zawarli w tym zakresie żadnego porozumienia, zaś S. D. działał z własnej inicjatywy i samodzielnie, po tym jak współoskarżony pozostawił mu pokrowiec ze sztucerem i amunicją. Takie zachowanie oskarżonego odpowiada zdaniem sądu wyłącznie znamieniu „przyjęcia” rzeczy pochodzących z czynu zabronionego, które S. D. objął niewątpliwie w fizyczne posiadanie.

Czyny oskarżonych S. W. i S. D. były zawinione, okoliczności wyłączające winę i bezprawność nie zachodziły.

Wydając rozstrzygnięcie w przedmiocie kary w stosunku do oskarżonych, sąd uwzględnił złożone przez nich wnioski w trybie art. 335 § 1 k.k. I tak sąd wymierzył S. D. jak i S. W., za przypisane im przestępstwa kary po 1 roku pozbawienia wolności. W ocenie sądu wskazana kary te pozostają adekwatna do stopnia winy oskarżonych, jak i społecznej szkodliwości ich czynów, czyniąc zadość wszelkim dyrektywom wskazanym w art. 53 k.k.

W przypadku oskarżonego S. D., sąd zastosował środek probacyjny w postaci warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności na okres 3 lat próby. Zdaniem sądu mimo uprzedniej karalności tegoż oskarżonego, można w jego przypadku przyjąć pozytywną prognozę kryminalistyczną, co przemawia za wolnościowym charakterem wymierzonej mu kary. S. D. był bowiem po raz ostatni karany w 2006r. i od tego czasu, aż do chwili niniejszego postępowania, przestrzegał porządku prawnego. Nie bez znaczenia pozostawała także postawa oskarżonego w toku postępowania przygotowawczego, tj. podjęta przez niego współpraca z organami ścigania.

Sąd nie znalazł natomiast podstaw do zawieszenia wykonania kary wobec oskarżonego S. W.. Zdaniem sądu sprzeciwiają się temu właściwości i warunki osobiste oskarżonego, jak też okoliczności popełnienia przestępstwa, które wskazują na to, że kara o charakterze wolnościowym nie osiągnie wobec jego osoby zamierzonych celów.

Na podstawie art. 71 § 1 k.k. sąd wymierzył S. D. karę grzywny w wysokości 100 stawek dziennych, ustalając wysokość jednej stawki na kwotę 10 zł. Orzekając grzywnę obok kary pozbawienia z warunkowym zawieszeniem jej wykonania, Sąd Rejonowy miał na uwadze to, że będzie ona stanowiła realną dolegliwość dla oskarżonego a przez to wpłynie na przestrzeganie przez niego porządku prawnego. Ustalając wysokość stawki dziennej grzywny sąd uwzględnił możliwości zarobkowe oskarżonego.

Sąd w pkt V i VI wyroku zaliczył oskarżonym S. W. i S. D. na poczet wymierzonych im kar podlegających efektywnemu wykonaniu, okresy ich rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie (zatrzymania oraz tymczasowego aresztowania).

W pkt VII wyroku, na podstawie art. 230 § 2 k.p.k., orzeczono o zwrocie dowodów rzeczowych zabezpieczonych w sprawie, które pozostają zbędne dla dalszego postępowania. Jednocześnie sąd nie rozstrzygnął w przedmiocie sztucera i amunicji, mając na uwadze potrzebę ustalenia, czy B. K. w związku z prowadzonym postępowaniem administracyjnym jest uprawniony do ich posiadania.

W pkt VIII wyroku przyznano adw. O. R. wynagrodzenie z tytułu nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu S. W. – wg. norm przepisanych. W pkt IX i X wyroku sąd zawarł natomiast rozstrzygnięcie co kosztów procesu, obciążając nimi częściowo oskarżonego S. D..

SSR Radosław Gluza