

Sygn. akt II K 486/14

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 26 stycznia 2015r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Gluza

Protokolant: Magdalena Batog

przy udziale prokuratora Małgorzaty Szymańskiej z Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 13 stycznia 2015r. i 26 stycznia 2015r.

sprawy o wydanie wyroku łącznego

z wniosku

F. J.

syna K. i B. z d. B.

urodz. (...) w Ż.

skazanego:

I. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 13 sierpnia 2012r. (sygn. akt II K 283/12), za czyn z art. 178a § 4 k.k., popełniony w dniu 14 kwietnia 2012r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, a której wykonanie zarządzono prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 09 maja 2014r., sygn. akt II Ko 294/14;

II. prawomocnym wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 18 grudnia 2013r. (sygn. akt II K 70/13), za czyn z art. 178a § 4 k.k., popełniony w dniu 02 lutego 2013r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres jego zatrzymania w sprawie od dnia 02.02.2013r. do dnia 03.02.2013r., odpowiadający jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

III. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 01 września 2014r. (sygn. akt II K 26/14), za czyn z art. 244 k.k., popełniony w dniu 18 grudnia 2013r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres jego zatrzymania w sprawie w dniu 18.12.2013r., odpowiadający jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

orzeka:

I. na podstawie art. 85 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy skazanemu **F. J.** kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone mu:

- prawomocnym wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 18 grudnia 2013r. (sygn. akt II K 70/13), opisanym w pkt II części wstępnej wyroku łącznego oraz
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 01 września 2014r. (sygn. akt II K 26/14), opisanym w pkt III części wstępnej wyroku łącznego,

i wymierza mu karę łączną 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach pozostawia do odrębnego wykonania;

III. na podstawie art. 63 § 1 k.k. i art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu **F. J.** na poczet wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności:

- okres jego zatrzymania w sprawie Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej, sygn. akt II K 70/13 - od dnia 02.02.2013r. do dnia 03.02.2013r., odpowiadający jednemu dniowi kary pozbawienia wolności,
- okres jego zatrzymania w sprawie Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej, sygn. akt II K 26/14 - w dniu 18.12.2013r., odpowiadający jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;
- okres odbytej przez skazanego kary pozbawienia wolności, wymierzonej mu w sprawie Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej, sygn. akt II K 70/13, od dnia 18 lutego 2014r. do dnia 08 kwietnia 2014r. oraz od dnia 10 kwietnia 2014r. do dnia 19 sierpnia 2014r.;

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w stosunku do wyroku opisanego w pkt I części wstępnej wyroku łącznego i w tej części, na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k., kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

UZASADNIENIE WYROKU ŁĄCZNEGO

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego, Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

F. J. został skazany:

1. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 13 sierpnia 2012r. (sygn. akt II K 283/12), za czyn z art. 178a § 4 k.k., popełniony w dniu 14 kwietnia 2012r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 (dwóch) lat próby, a której wykonanie zarządził prawomocnym postanowieniem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 09 maja 2014r., sygn. akt II Ko 294/14;

2. prawomocnym wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 18 grudnia 2013r. (sygn. akt II K 70/13), za czyn z art. 178a § 4 k.k., popełniony w dniu 02 lutego 2013r., na karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres jego zatrzymania w sprawie od dnia 02.02.2013r. do dnia 03.02.2013r., odpowiadający jednemu dniowi kary pozbawienia wolności;

3. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 01 września 2014r. (sygn. akt II K 26/14), za czyn z art. 244 k.k., popełniony w dniu 18 grudnia 2013r., na karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności, na poczet której zaliczono skazanemu okres jego zatrzymania w sprawie w dniu 18.12.2013r., odpowiadający jednemu dniowi kary pozbawienia wolności.

Dowód:

odpisy wyroków i postanowień, k. 17, 18, 25, 26,

informacje z Krajowego Rejestru Karnego, k. 10 – 11,

F. J. ma 51 lat, jest żonaty, nie ma nikogo na swoim utrzymaniu, pracuje jako magazynier w hurtowni, uzyskując miesięcznie 1.600 zł brutto. Opinia o F. J. w środowisku lokalnym jest pozytywna. Obecnie skazany, poczynawszy od 19 sierpnia 2014r. do 19 lutego 2015r., odbywa w warunkach dozoru elektronicznego karę 6 miesięcy pozbawienia, orzeczoną w sprawie Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej sygn. akt II K 283/12.

Dowód:

wyjaśnienia skazanego F. J., k. 27,

wywiad środowiskowy kuratora, k. 21 – 22,

informacja Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 26.01.2015r., k. 32,

wydruk z systemu (...), k. 29 – 30.

F. J. w okresie od 18 lutego 2014r. do dnia 08 kwietnia 2014r. do przebywał w Zakładzie Karnym nr 1 we W., gdzie odbywał karę pozbawienia wolności, wymierzoną w sprawie Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej, sygn. akt II K 70/13. Na mocy postanowienia Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 08 kwietnia 2014r. sygn. akt V Kow-EL 206/14 F. J. w okresie od 10 kwietnia 2014r. do dnia 19 sierpnia 2014r., odbywał pozostałą część kary orzeczonej w sprawie II K 70/13 w warunkach dozoru elektronicznego.

Dowód:

informacja Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 26.01.2015r., k. 32,

wydruk z systemu (...), k. 29 – 30.

Ponadto Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się wówczas, gdy zachodzą przesłanki do orzeczenia kary łącznej. W myśl art. 85 k.k. karę łączną wymierza się w wypadku, gdy sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw zanim zapadł pierwszy wyrok, chociażby nieprawomocny co do któregośkolwiek z tych przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju lub inne podlegające łączeniu. Tym samym dla wydania wyroku łącznego koniecznym jest, aby czyny, za które orzeczono kary podlegające łączeniu, zostały popełnione przed wydaniem pierwszego wyroku, którym je orzeczono.

Karami podlegającym połączeniu są kary tego samego rodzaju. Ponadto łączeniu podlega również m.in. kara pozbawienia wolności z karą ograniczenia wolności. Kara grzywny nie łączy się ani z karą pozbawienia wolności ani ograniczenia wolności.

Sąd dokonując analizy poszczególnych skazań F. J. stwierdził, że w zbiegu realnym pozostawały popełnione przez niego przestępstwa objęte prawomocnymi wyrokami opisanymi w pkt II i III części wstępnej wyroku łącznego, tj. wyrokiem zaocznym Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 18 grudnia 2013r. (sygn. akt II K 70/13) i wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 01 września 2014r. (sygn. akt II K 26/14). Nie zachodziły natomiast warunki do połączenia wyroku opisanego w pkt I części wstępnej wyroku łącznego, tj. wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 13 sierpnia 2012r. (sygn. akt II K 283/12). W wypadku tegoż wyroku, przestępstwo nim objęte, nie pozostawało w zbiegu realnym - o którym mowa w art. 85 k.k., z żadnym innym z przestępstw popełnionych przez F. J.. Skazany dopuścił się bowiem kolejnych przestępstw objętych dalszymi wyrokami skazującymi już po wydaniu wyroku w sprawie II K 283/12.

Sąd wymierzając skazanemu F. J. karę łączną miał na uwadze treść art. 86 § 1 k.k., zgodnie z którym granice kary łącznej określa, z jednej strony, najwyższa z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa, zaś z drugiej, suma kar podlegających łączeniu (chodzi o kary jednostkowe z poszczególnych wyroków). W niniejszym przypadku najwyższą z

wymierzonych skazanemu kar jednostkowych, była kara 6 miesięcy pozbawienia wolności roku pozbawienia wolności, zaś suma tych kar wynosiła 9 miesięcy.

Ustalając F. J. wymiar kary łącznej pozbawienia wolności na 9 miesięcy sąd kierował się zasadę kumulacji, czyli sumowania, podlegających połączeniu kar. Stosując opisaną zasadę, sąd miał na uwadze nikły charakter związku przedmiotowo – podmiotowego zachodzącego pomiędzy popełnionymi przez niego przestępstwami. F. J. dopuścił się dwóch czynów z art. 178a § 4 k.k. i z art. 244 k.k., godząc w różne dobra prawnie chronione, a co najważniejsze odstęp pomiędzy przestępstwami był znaczny, bo wynosił przeszło dziesięć miesięcy. W tym miejscu wskazać należy, że przestępstwo z art. 244 k.k., objęte następnie wyrokiem o sygn. akt II K 26/14 skazany popełnił w dniu wydania wyroku w sprawie II K 70/13, jadąc mimo zakazu sądowego samochodem na rozprawę. Wskazane okoliczności w połączeniu ze względami natury prewencji indywidualnej wobec osoby skazanego, przemawiają za wymierzeniem mu kary łącznej 9 miesięcy pozbawienia wolności. W ocenie sądu kara łączna pozbawienia wolności orzeczona we wskazanej wysokości stanowi syntetyczną, całościową ocenę zachowań skazanego, będąc właściwą, celową z punktu widzenia prewencyjnego reakcją na popełnione czyny.

Sąd w pkt. II części dyspozytywnej wyroku łącznego, zgodnie z art. 576 § 1 k.p.k., pozostawił do odrębnego wykonania wyroki podlegające połączeniu, w części nie objętej wyrokiem łącznym, zaś w pkt III zaliczył skazanemu na poczet wymierzonej mu kary łącznej, okresy odbytych dotąd kar oraz rzeczywistego pozbawienia wolności w poszczególnych sprawach.

W pkt IV wyroku łącznego sąd umorzył na podstawie art. 572 k.p.k. postępowanie o wydanie wyroku łącznego w stosunku do wyroku opisanego w pkt I części wstępnej wyroku łącznego i na podstawie art. 632 pkt 2 k.p.k. kosztami postępowania w tejże części obciążył Skarb Państwa. Jak już to wcześniej omówiono, wskazany powyżej wyrok nie podlegał połączeniu w ramach wyroku łącznego co skutkowało musiało częściowym umorzeniem postępowania.

W punkcie V sąd zwolnił F. J. z kosztów sądowych, mając na uwadze jego aktualną sytuację finansową.

SSR Radosław Gluza