

Sygn. akt II K 355/15

1 Ds. 76/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 09 lutego 2016 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej Wydział II Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Gluza

Protokolant: Stanisława Kwapińska

przy udziale prokuratora Jacka Grabonia z Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 12 listopada 2015 r., 22 grudnia 2015r. i 26 stycznia 2016r.

sprawy z oskarżenia posiłkowego S. Fabryki (...), S. P. Sp. j. w Ś.

przeciwko

1. M. P.

s. J. i T. z d. K.

ur. (...) w Ś.

oskarżonemu o to, że:

I. w styczniu 2013r. w C., gmina Ś., pełniąc funkcję prezesa zarządu spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością oraz ustanowionym dozorcą wózka widłowego M., udaremnił wykonanie prawomocnego orzeczenia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej V Wydziału Gospodarczego z dnia 14 lutego 2012r., sygn. akt V Gnc 536/12 poprzez uszczuplenie majątku spółki (...) sp. z o.o. objawiające się zbyciem wózka M. o wartości 15.000 zł, zajętego w dniu 27 lutego 2012r. w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko tej spółce przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy G. O. na rzecz wierzyciela – pokrzywdzonej spółki, na podstawie przedmiotowego orzeczenia Sądu,

tj. o przestępstwo z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 308 k.k.;

oraz

2. A. P. z d. K.

c. Z. i A. z d. C.

ur. (...) w Ś.

oskarżonej o to, że:

II. w dniu 26 lutego 2014r. w C., gmina Ś., pełniąc funkcję prokurenta samoistnego spółki (...) spółka z ograniczoną odpowiedzialnością udaremniła wykonanie prawomocnego orzeczenia Sądu Rejonowego dla Wrocławia-Fabrycznej V Wydziału Gospodarczego z dnia 14 lutego 2012r., sygn. akt V Gnc 536/12 poprzez uszczuplenie majątku spółki (...) sp. z o.o. objawiające się obciążeniem składnika majątku tej spółki – wózka spalinowego L. o wartości 19.700,00 zł a

następnie jego zbyciem w celu zaspokojenia swojego osobistego długu, po jego zajęciu w dniu 27 lutego 2012r. w toku postępowania egzekucyjnego prowadzonego przeciwko tej spółce przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy G. O. na rzecz wierzyciela – pokrzywdzonej spółki, na podstawie przedmiotowego orzeczenia Sądu,

tj. o przestępstwo z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 308 k.k.;

orzeka:

I. na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k. uniewinnia oskarżoną **A. P.** od zarzucanego jej czynu opisanego w pkt II części wstępnej wyroku;

II. uznaje oskarżonego **M. P.** za winnego tego, że nieustalonego dnia w pierwszym kwartale 2013r., w C. gm. Ś., pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) sp. z o.o. z/s w C., w celu udaremnienia wykonania nakazu zapłaty Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 14 lutego 2012r., sygn. akt V GNc 536/12, uszczuplił zaspokojenie wierzyciela tejże spółki - (...), S. P. Sp. j. w Ś., w ten sposób, że dokonał sprzedaży wózka widłowego m-ki M. nr ser. (...) typ F020, który w dniu 27 lutego 2012r. został zajęty w toku postępowania zabezpieczającego o sygn. akt Km 296/12, prowadzonego na podstawie powyższego nakazu zapłaty przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy G. O. przeciwko (...) sp. z o.o. z/s w C., na rzecz S. Fabryki (...), S. P. Sp. j. w Ś., tj. popełnienia przestępstwa z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 308 k.k. i za to, na podstawie art. 300 § 2 k.k., wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesza oskarżonemu M. P. wykonanie wymierzonej mu kary pozbawienia wolności na okres 2 (dwóch) lat próby;

IV. na podstawie art. 628 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 640 k.p.k. zasądza od oskarżonego M. P., na rzecz oskarżyciela posiłkowego S. Fabryki (...), S. P. Sp. j. w Ś., kwotę 1188 zł (tysiąc sto osiemdziesiąt osiem złotych), tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu;

V. na podstawie art. 632 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 640 k.p.k. kosztami procesu związanymi ze sprawą oskarżonej A. P. obciąża oskarżyciela posiłkowego S. Fabrykę (...), S. P. Sp. j. w Ś..

UZASADNIENIE WYROKU

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego, Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 14 lutego 2012r. Sąd Rejonowy dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu V Wydział Gospodarczy w sprawie o sygn. akt V GNc 536/12 wydał nakaz zapłaty w postępowaniu nakazowym, którym nakazał pozwanemu (...) sp. z o.o. w C. aby zapłacił na rzecz powoda S. Fabryki (...), S. P. sp. j. w Ś. kwotę 61760,76 zł wraz z odsetkami ustawowymi oraz kwotę 4390 zł, tytułem zwrotu kosztów procesu.

Dowód:

kserokopia nakazu zapłaty, k. 13,

zeznania świadka W. P., k. 48.

W dniu 22 lutego 2012r. S. Fabryka (...), S. P. sp. j. w Ś. wystąpiła do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowy w Oleśnicy G. O. z wnioskiem o wszczęcie postępowania zabezpieczającego wobec (...) sp. z o.o. w C., przedkładając nakaz zapłaty Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu w sprawie o sygn. akt V GNc 536/12. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. Km 296/12.

Dowód:

kserokopia wniosku o wszczęcia postępowania zabezpieczającego, k. 108 – 110,

zeznania świadka W. P., k. 48,

zeznania świadka W. S., k. 88,

zeznania świadka G. O., k. 85 – 86, 88v – 89.

W dniu 27 lutego 2012 r. Komornik Sądowy G. O. udał się wraz z asesorem komorniczym na posesję przy ul. (...) w Ś., gdzie była prowadzona działalność przez (...) sp. z o.o. z/s C.. G. O. na poczet zabezpieczenia wierzytelności wynikającej z nakazu zapłaty Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej w sprawie V GNc 536/12, zabezpieczył znajdujące się na miejscu ruchomości: wózek widłowy spalinowy L. (...) nr ser. (...), piłę stołową M., piłę stołową S. oraz wózek widłowy M. nr ser. (...) typ (...).

Dowód:

kserokopia protokołu z dnia 27.02.2012r. k. 111,

kserokopia protokołu zabezpieczenia ruchomości z dnia 27.02.2012r. k. 14, 112,

zeznania świadka G. O., k. 85 – 86, 88v – 89,

wyjaśnienia oskarżonego M. P., k. 47, 169,

wyjaśnienia oskarżonej A. P., k. 47, 169v – 170.

Podczas czynności przeprowadzanych przez G. O. byli obecni prezes zarządu (...) sp. z o.o. z/s C. - oskarżony M. P., oraz prokurent tejże spółki – oskarżona A. P..

Dowód:

zeznania świadka G. O., k. 85 – 86, 88v – 89,

wyjaśnienia oskarżonego M. P., k. 47, 169,

wyjaśnienia oskarżonej A. P., k. 47, 169v – 170,

informacja z Krajowego Rejestru Sądowego, k. 48 – 51 akt 1 Ds. 76/15.

M. P. oświadczył do protokołu zabezpieczenia, że wózek widłowy m-ki M. stanowi jego prywatną własność, zaś właścicielem pozostałych przedmiotów jest firma (...), mająca siedzibą w N.

Dowód:

kserokopia protokołu zabezpieczenia ruchomości z dnia 27.02.2012r. k. 14, 112,

zeznania świadka G. O., k. 85 – 86, 88v – 89,

wyjaśnienia oskarżonego M. P., k. 47, 169.

G. O. umieścił na zabezpieczonych ruchomościach kartki z pieczęciami komornika sądowego, oddając je pod dozór oskarżonego M. P.. Doręczył on oskarżonemu odpis sporządzonego protokołu wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach dozorca oraz o odpowiedzialności karnej za przestępstwo z art. 300 § 2 k.k.

Dowód:

kserokopia protokołu zabezpieczenia ruchomości z dnia 27.02.2012r. k. 14, 112,

zeznania świadka G. O., k. 85 – 86, 88v – 89,

kserokopia pouczenia dozorca, k. 101, 113,

wyjaśnienia oskarżonego M. P., k. 47, 169.

Pismem z dnia 28 lutego 2012r. Komornik Sądowy G. O. pouczył M. P. o prawie zwolnienia wózka widłowego m-ki M. spod zabezpieczenia w drodze powództwa przeciwegzekucyjnego.

Dowód:

fotokopia pisma Komornika G. O. z dnia 28.02.2012r. do M. P., wraz kserokopią pokwitowania odbioru, k. 114, 165,

zeznania świadka G. O., k. 85 – 86, 88v – 89.

W tym samym dniu zawiadomił on komorników sądowych działających przy Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej, a w tym A. K., o dokonany zabezpieczeniu w sprawie Km 296/12, doręczając kopie protokołu zabezpieczenia ruchomości.

Dowód:

fotokopia pisma Komornika G. O. z dnia 28.02.2012r. do Komornika A. K. wraz z potwierdzeniem odbioru , k. 116 – 118,

zeznania świadka G. O., k. 85 – 86, 88v – 89.

W dniu 17 kwietnia 2012r. postępowanie zabezpieczające o sygn. Km 296/12 zostało przekształcone w postępowanie egzekucyjne, na skutek wniosku S. Fabryki (...), S. P. sp. j. w Ś.

Dowód:

fotokopia wniosku o przekształcenie postępowania zabezpieczającego w postępowanie egzekucyjne, k. 120 – 122,

zeznania świadka G. O., k. 85 – 86, 88v – 89.

Po zaprzestaniu produkcji przez (...) sp. z o.o. A. P. założyła własną działalność gospodarczą pod nazwą S.. Wypożyczyła do jej prowadzenia wózek widłowy m-ki L. (...) nr ser. (...), który pozostawał pod dozorem M. P..

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonej A. P., k. 47,169v – 170.

Nieustalonego dnia w pierwszym kwartale 2013r. oskarżony M. P. sprzedał nieznaną osobie wózek widłowy m-ki M. nr ser. (...) typ(...), przeznaczając uzyskaną kwotę na potrzeby swojej rodziny.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego M. P., k. 47, 169.

zeznania świadka G. O., k. 85 – 86, 88v – 89.

W dniu 20 marca 2013r. w Sądzie Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej w sprawie o sygn. akt V GNc 698/13 został wydany nakaz zapłaty z powództwa Gminnej Spółdzielni (...) w Ś. w likwidacji przeciwko A. P.. Został on w dniu 07 października 2013r. zaopatrzony w klauzulę wykonalności i na jego podstawie wierzyciel wystąpił z wnioskiem

egzekucyjnym przeciwko A. P. do Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej – A. K.. Sprawa została zarejestrowana pod sygn. Km 610/13.

Dowód:

zeznania świadka A. K., k. 89 – 90,

kserokopia protokołu zajęcia ruchomości z dnia 27.11.2013r., k. 99.

W dniu 27 listopada 2013r. Komornik Sądowy A. K., na posesji przy ul. (...) w C., dokonał zajęcia wózka widłowego L. (...) nr ser. (...), w postępowaniu egzekucyjnym prowadzonym z wniosku Gminnej Spółdzielni (...) w Ś. w likwidacji przeciwko dłużnikowi A. P.. Wózek widłowy został opisany w protokole zajęcia jako „Typ (...) M.+H.” i oszacowany na kwotę 20.000 zł.

Dowód:

zeznania świadka A. K., k. 89 – 90,

wyjaśnienia oskarżonego M. P., k. 47, 169,

kserokopia protokołu z dnia 27.11.2013r., k. 100, 131,

kserokopia protokołu zajęcia ruchomości z dnia 27.11.2013r., k. 99, 132.

Oskarżona nie brała udziału w czynnościach przeprowadzanych przez komornika. Obecny wówczas na miejscu oskarżony M. P. złożył oświadczenie do protokołu zajęcia, wskazując jako właściciela zajętego wózka widłowego (...) sp. z o.o. z/s w C..

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego M. P., k. 47, 169,

wyjaśnienia oskarżonej A. P., k. 47, 169v – 170,

kserokopia protokołu zajęcia ruchomości z dnia 27.11.2013r., k. 99, 132.

A. K. umieścił na zajęтым wózku kartkę z pieczęciami komornika i oddał go pod dozór oskarżonego M. P., wręczając mu pouczenie o prawach i obowiązkach dozorecy.

Dowód:

zeznania świadka A. K., k. 89 – 90,

wyjaśnienia oskarżonego M. P., k. 47, 169.

Pismem z dnia 18 listopada 2013r., które wpłynęło do Komornika Sądowego A. K. w dniu 26 listopada 2013r., oskarżona A. P. poinformowała, że jest w trudnej sytuacji finansowej, nie posiada żadnych nieruchomości ani rzeczy ruchomych, z których można byłoby przeprowadzić postępowanie egzekucyjne.

Dowód:

fotokopia pisma A. P. z dnia 18.11.2013r., k. 130.

Pismem z dnia 27 listopada 2013r. Komornik Sądowy A. K. zawiadomił oskarżoną A. P., jako dłużniczkę o dokonany zajęciu, przesyłając protokół zajęcia i wzywając do niezwłocznego zgłoszenia komornikowi praw osób trzecich, którym przysługuje prawo żądania zwolnienia zajętej ruchomości od egzekucji. Jednocześnie komornik dokonał

zawiadomienia (...) sp. z o.o. z/s w C., jako wskazanego przez M. P. właściciela zajętego wózka widłowego, pouczając o możliwości wytoczenia powództwa przeciwegzekucyjnego.

Dowód:

fotokopie zawiadomień, k. 133 – 134.

W dniu 17 grudnia 2013r. Komornik Sądowy A. K. dokonał obwieszczenia o pierwszej licytacji zajętego wózka widłowego, której termin wyznaczono na dzień 08 stycznia 2014r. Licytacja nie doszła do skutku z uwagi na brak kupujących. W dniu 24 stycznia 2014r. A. K. obwieścił o terminie drugiej licytacji w dniu 26 lutego 2014r.

Dowód:

fotokopia obwieszczenia o licytacji, k. 137,

fotokopia obwieszczenia o licytacji, k. 141.

Podczas licytacji, która odbyła się w C. przy ul. (...), E. P. zakupiła oferowany wózek widłowy L. (...) nr ser. (...) za kwotę 10.000 zł.

Dowód:

zeznania świadka A. K., k. 89 – 90,

fotokopia protokołu z dnia 26.02.2014r., k. 144,

fotokopia protokołu sprzedaży ruchomości z dnia 26.02.2014r., k. 143.

W toku prowadzonego równocześnie ze sprawą o sygn. Km 610/13 postępowania egzekucyjnego Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Oleśnicy G. O. pod sygn. Km 296/12, zostało wydane w dniu 10 grudnia 2013r. postanowienie o powołaniu rzeczoznawcy majątkowego celem oszacowania wartości ruchomości zajętych (...) sp. z o.o. z/s C. w dniu 27.02.2012r. Rzeczoznawca wycenił wartość wózka widłowego m-ki L. na kwotę 19.700 zł. Drugi z wózków m-ki M. nr ser. (...) typ F020 nie został przedstawiony do wyceny przez M. P., z uwagi na jego wcześniejszą sprzedaż.

Dowód:

kserokopia postanowienia o powołaniu rzeczoznawcy, k. 15, 123

kserokopia raportu z wyceny rynkowej ruchomości, k. 75 – 87 akt 1 Ds. 76/15,

zeznania świadka G. O., k. 85 – 86, 88v – 89.

Zarządzeniem z dnia 10 grudnia 2013r. Komornik Sądowy G. O. przyłączył do postępowania egzekucyjnego Km 296/12, postępowanie toczące się z wniosku wierzyciela Z. D., sygn. Km 478/13.

Dowód:

zeznania świadka G. O., k. 85 – 86, 88v – 89.

W dniu 29 stycznia 2014r. G. O. dokonał obwieszczenia o pierwszej licytacji ruchomości: wózka widłowego L., piły stołowej M. oraz piły panelowej S., której termin wyznaczono na dzień 27 lutego 2014r. Komornik wezwał dozorcę M. P. do podstawienia zajętych przedmiotów w dniu licytacji.

Dowód:

fotokopia dokumentów dotyczących licytacji, k. 124 – 126,

kserokopia obwieszczenia o pierwszej licytacji ruchomości, k. 16.

Licytacja wyznaczona na dzień 27 lutego 2014r. nie doszła do skutku z uwagi na brak chętnych na zakup oferowanych ruchomości. Komornik G. O. stwierdził ponadto, iż wózek spalinowy L. został sprzedany w dniu 26 lutego 2014r. przez Komornika Sądowego w Ś. A. K. do sprawy gdzie dłużnikiem była A. P.. Podczas drugiej licytacji doszło do sprzedaży pił m-ki M. i S..

Dowód:

kserokopia protokołu z dnia 27.02.2014r. wraz z czytelnym odpisem, k. 17 – 18, 127 – 128,

zeznania świadka G. O., k. 85 – 86, 88v – 89.

Postanowieniem z dnia 29 grudnia 2014r. Komornik przy Sądzie Rejonowy w Oleśnicy G. O. umorzył postępowanie egzekucyjne w sprawie Km 296/12 przeciwko (...) sp. z o.o. z/s C., z uwagi na jego bezskuteczność.

Dowód:

zeznania świadka W. P., k. 48,

zeznania świadka G. O., k. 85 – 86, 88v – 89,

kserokopia postanowienia z dnia 29.12.2014r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego, k. 166.

Postanowieniem z dnia 26 lutego 2015r. Komornik przy Sądzie Rejonowy w Środzie Śląskiej A. K. umorzył postępowanie egzekucyjne z nieruchomości w sprawie Km 610/13 przeciwko A. P..

Dowód:

fotokopia wniosku z dnia 12 grudnia 2013r., k. 136,

fotokopia postanowienia z dnia 26.02.2015r. o umorzeniu postępowania egzekucyjnego z nieruchomości, k. 151.

W wykazie środków trwałych – tabeli amortyzacyjnej (...) sp. z o.o. na rok 2011, figurowała maszyna do gięcia mat, trawerza krzyżakowa oraz wózek widłowy, nabyte w marcu 2011r.

Dowód:

kserokopia wykazu środków trwałych, k. 19

Oskarżeni M. P. i A. P. pozostają w związku małżeńskim, mają na utrzymaniu dwoje dzieci. Nie byli karani sędownie za przestępstwa.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego M. P., k. 47, 169,

wyjaśnienia oskarżonej A. P., k. 47, 169v – 170,

informacja z Krajowego Rejestru Karnego, k. 95,

informacja z Krajowego Rejestru Karnego, k. 96.

Oskarżony M. P. nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że po uprzednim ogłoszeniu w gazecie, dokonał sprzedaży zajętego wózka widłowego m-ki M., przy czym uważał, że jako właściciel miał do tego prawo, a ponadto znajdował się w trudnej sytuacji finansowej.

Oskarżona A. P. nie przyznała się do zarzucanego jej czynu. Wyjaśniła, że wózek widłowy m-ki L. został przez nią wypożyczony a następnie zajęty przez komornika A. K.. Dodała, iż A. K. był poinformowany o jego wcześniejszym zajęciu przez Komornika Sądowego z O., lecz oświadczył że ma prawo dokonać zajęcia. Oświadczyła ponadto, że o zaistniałej sytuacji zawiadomiła telefonicznie komornika G. O..

Ponadto Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie sąd oparł się na dowodach o charakterze osobowym i materialnym.

W ramach tej pierwszej grupy dowodów, sąd uwzględnił przede wszystkim zeznania świadków G. O. i A. K. będących komornikami sądowymi, przy czym weryfikował podane przez nich okoliczności przez dokumentację sporządzoną w toku obu postępowań egzekucyjnych. Opierając się w pierwszej kolejności na dowodach z dokumentów, sąd miał na uwadze to, że świadkowie ci, z uwagi na upływ czasu i pełnioną funkcję, nie pamiętali dokładnie wszystkich okoliczności prowadzonych postępowań. Jako zasługujące na uwzględnienie sąd ocenił także zeznania świadków W. P. oraz W. S. którzy opisali znane im okoliczności rozpatrywanej sprawy.

Odtwarzając stan faktyczny w sprawie, sąd uwzględnił w całości dowody o charakterze materialnym, wymienione w pierwszej części uzasadnienia. Sąd dał im wiarę jako w pełni wypełniającym wymogi stawiane takim dowodom oraz nie znajdując żadnych podstaw do podważenia ich wiarygodności.

Odnosząc się z kolei do wyjaśnień oskarżonych M. P. i A. P. sąd wziął je w większości pod uwagę przy dokonywaniu ustaleń faktycznych w sprawie. Sąd odmówił wiary oskarżonym jedynie w tej części, w której podane przez nich okoliczności nie dawały się pogodzić z zasadami doświadczenia życiowego, jak też z innymi dowodami ocenionymi przez sąd jako zasługujące na uwzględnienie. Powyższe dotyczyło w szczególności stwierdzeń oskarżonego M. P. odnośnie jego przekonania, co do możliwości sprzedania wózka widłowego m-ki M., już po jego zabezpieczeniu przez komornika G. O.. Uznając iż wskazane wyjaśnienia oskarżonego nie są zgodne z prawdą, sąd baczył na treść udzielonych mu pouczeń, jak też wiedzę jaką oskarżony musiał w tym zakresie posiadać, nie tylko jako przedsiębiorca ale przeciętny obywatel.

Dokonując oceny przedstawionych powyżej dowodów sąd ustalił sprawstwo i winę oskarżonego M. P. w zakresie zarzucanego mu czynu z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 308 k.k.

Odnosząc się do strony przedmiotowej tegoż występku, nie budziło wątpliwości sądu, iż oskarżony pełniąc funkcję prezesa zarządu (...) sp. z o.o. z/s w C., uszczuplił zaspokojenie wierzyciela tejże spółki - (...), (...) Spółki Jawnej w Ś.. M. P. sprzedał bowiem wózek widłowy m-ki M. nr ser. (...) typ (...), który został uprzednio zajęty przez Komornika Sądowego G. O. w toku postępowania zabezpieczającego, przekształconego następnie w postępowanie egzekucyjne, prowadzonego w oparciu o nakaz zapłaty Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 14 lutego 2012r., sygn. akt V GNC 536/12. Powyższe okoliczności pozostają bezsporne, znajdując potwierdzenie m.in. w wyjaśnieniach samego oskarżonego, który sam przyznał, że dokonał zbycia przedmiotowej rzeczy, co miało miejsce w pierwszym kwartale 2013r. Zachowanie przedsięwzięte przez oskarżonego skutkowało uszczupleniem zaspokojenia wierzyciela S. Fabryki (...), (...) Spółki Jawnej w Ś. i objawiło się w umorzeniu prowadzonego postępowania egzekucyjnego z uwagi na jego bezskuteczność.

Stwierdzając bezprawność działania M. P. sąd miał na uwadze to, że zajęcie ruchomości dokonane w dniu 27 lutego 2012r. przez Komornika Sądowego G. O. wobec dłużnika (...) sp. z o.o. z/s w C., było skuteczne. Nie zostało ono podważone na żadnym etapie postępowania, nie wniesiono nawet skargi na tę czynność komornika, która znajdowała uzasadnienie w treści art. 845 § 2 k.p.c. W tym zakresie wskazać należy, że nie ma znaczenia fakt iż zajęty przez

komornika wózek widłowy m-ki M. nie był ujęty w wykazie środków trwałych (...) sp. z o.o. z/s w C.. Kwestia jego własności nie ma znaczenia dla bytu czynu oskarżonego, który nie przedsięwziął żadnych czynności zmierzających zwolnienia tej rzeczy spod zajęcia.

Ustalając dokonanie przez M. P. uszczuplenia po stronie oskarżyciela posiłkowego, sąd nie był w stanie stwierdzić jego wysokości. W toku postępowania nie przeprowadzono bowiem żadnego dowodu pozwalającego określić jaka była wartość wózka widłowego M. sprzedanego przez oskarżonego. Pojazd ten przedstawiał niewątpliwie istotną wartość majątkową, przy czym jej konkretna wielkość nie została wykazana a nie może być przyjmowana w sposób dowolny. W tym zakresie wskazać należy, że zawarta w zarzucie kwota 15.000 zł pojawiła się jednokrotnie - w zeznaniach złożonych przez komornika G. O. w toku postępowania przygotowawczego i stanowiła podaną przez niego wartość szacunkową przedmiotowego wózka widłowego.

Dokonując ustaleń co do strony podmiotowej czynu przypisanego M. P., nie budziło żadnych wątpliwości, że działał on z zamiarem kierunkowym - w celu udaremnienia wykonania orzeczenia sądowego, tj. nakazu zapłaty Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Fabrycznej we Wrocławiu z dnia 14 lutego 2012r., sygn. akt V GNc 536/12. M. P. jako prezes zarządu dłużnej spółki wiedział o wydanym orzeczeniu oraz skutkach dokonanego zajęcia rzeczy przez komornika sądowego. Mimo to dokonał on sprzedaży nieustalonej osobie wózka widłowego m-ki M. nr ser. (...), zatrzymując dla siebie uzyskaną kwotę. Oskarżony nie podjął przed tym żadnej akcji służącej do zwolnienia przedmiotowego pojazdu spod zajęcia.

Czyn oskarżonego M. P. był zawiniony. Nie zachodziły okoliczności wyłączające bezprawność ani winę.

Sąd w pkt I wyroku, na podstawie art. 17 § 1 pkt 2 k.p.k., uniewinnił oskarżoną A. P. od zarzucanego jej czynu z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 308 k.k.

W ocenie sądu przeprowadzone dowody nie dają podstaw do uznania aby oskarżona dopuściła się w niniejszym przypadku przestępstwa. Sąd nie podziela zapatrywania wyrażonego przez oskarżyciela posiłkowego, jakoby zachowanie prezentowane przez A. P. można ocenić jako obciążenie i zbycie składnika majątkowego (...) sp. z o.o. Zdaniem sądu nie podlega takiej kwalifikacji niewytoczenie przez nią powództwa przeciwegzekucyjnego zmierzającego do wyłączenia wózka widłowego m-ki L. spod zajęcia komorniczego w sprawie o sygn. Km 610/13. Działanie inkryminowane oskarżonej, zostało zrealizowane przez uprawnionego Komornika Sądowego A. K., w ramach prowadzonego przeciwko A. P. postępowania egzekucyjnego. Zaniechanie podjęcia przez oskarżoną stosownej akcji zmierzającej do zniweczenia prowadzonej egzekucji z wózka widłowego m-ki L., nie odpowiada żadnej czynności znamiennej czynu z art. 300 § 2 k.k. W ocenie sądu może natomiast rodzić po stronie oskarżonej odpowiedzialność cywilną, przede wszystkim z tytułu bezpodstawnego wzbogacenia. Sąd na podstawie przeprowadzonych dowodów nie stwierdził, aby oskarżona poza zarzucanym jej zaniechaniem dokonania czynności procesowej w imieniu S. (...), przedsięwzięła jakiegokolwiek działania mogące realizować znamiona czynu zabronionego jako przestępstwo. Ze zgromadzonych dokumentów nie wynika, aby A. P. wskazywała wózek widłowy m-ki L. jako stanowiący jej własność. Wręcz przeciwnie, mąż oskarżonej, obecny podczas czynności komornika A. K. od razu podał że zajęta rzecz stanowi własność (...) sp. z o.o. z/s w C.. Mając powyższe na uwadze sąd uniewinnił oskarżoną A. P. od zarzucanego jej czynu.

Sąd wymierzając karę oskarżonemu M. P., baczył na dyrektywy wskazane w art. 53 k.k., uwzględniając stopień zawinienia i społecznej szkodliwości przypisanego mu czynu, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze, która to kara winna osiągnąć wobec oskarżonego. Sąd uznał, że karą adekwatną do czynu oskarżonego pozostaje kara pozbawienia wolności w wysokości 6 miesięcy i karę tę mu wymierzył. Mając na uwadze całokształt okoliczności związanych przede ze stroną podmiotową popełnionego przestępstwa, jak również brakiem jakiegokolwiek refleksji czy też skruchy ze strony oskarżonego, sąd nie znalazł podstaw do orzeczenia wobec niego łagodniejszej kary.

Sąd warunkowo zawiesił wykonanie wymierzonej M. P. kary pozbawienia wolności na okres dwóch lat próby, uznając, iż zastosowanie środka probacyjnego spełni swe wychowawczo – prewencyjne cele i będzie wystarczające dla

osiągnięcia wobec sprawcy celów kary, a w szczególności zapobieżenia powrotowi do przestępstwa. Zajmując powyższe stanowisko sąd miał na uwadze głównie uprzednią niekaralność oskarżonego za przestępstwa.

Skazując oskarżonego M. P. za przypisane mu przestępstwo, sąd nie orzekł w wyroku o obowiązku naprawienia szkody zgodnie z art. 46 § 1 k.k. Wniosek w tym zakresie został złożony przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego już po zamknięciu przewodu sądowego – podczas głosów końcowych stron. Tym samym orzeczenie wskazanego środka karnego nie było obligatoryjne z uwagi na treść art. 49a k.p.k. w zw. z art. 46 § 1 k.k. Niezależnie od wskazanej kwestii procesowej, sąd odstępując od zobowiązania oskarżonego do naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, miał na uwadze to, że jej wysokość nie została należycie wykazana w toku postępowania. Oskarżyciel posiłkowy nie przeprowadził dowodów, które pozwoliłyby na stwierdzenie wartości uszczuplenia majątkowego jakiego doznał w wyniku bezprawnego działania M. P.. Jak już wskazano we wcześniejszej części uzasadnienia, nie wykazano wartości jaką przedstawiał wózek widłowy m-ki M. nr ser. (...), którym bezprawnie rozporządził oskarżony. Ponadto jak wynika z zeznań komornika G. O. przedmiotowy pojazd pozostawał zajęty w ramach egzekucji prowadzonej również na rzecz drugiego z wierzycieli (...) sp. z o.o. Powyższe powoduje, że w przypadku gdyby doszło do jego sprzedaży komorniczej, oskarżyciel posiłkowy zostałby zaspokojony jedynie proporcjonalnie. Nie uzyskałby zatem całej kwoty stanowiącej wartość wózka widłowego, co błędnie sugerował pełnomocnik wskazując na wysokość wnioskowanego naprawienia szkody.

Wydając wyrok skazujący wobec oskarżonego M. P., sąd orzekł o kosztach procesu na podstawie art. 628 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 640 k.p.k. Sąd zasądził od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego tytułem zwrotu poniesionych kosztów procesu łącznie kwotę 1188 zł na którą składa się kwota 300 zł wniesionej opłaty od aktu oskarżenia oraz kwota 888 zł, tytułem zwrotu poniesionych kosztów zastępstwa adwokackiego. Koszt zastępstwa prawnego oskarżyciela posiłkowego został ustalony w stawce minimalnej zgodnie z §14 ust. 1 pkt 2, § 14 ust. 2 pkt. 3 w zw. z § 14 ust. 7 i § 16 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oraz § 21 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie (tj. 300 zł za śledztwo, 420 zł stawki podstawowej za rozprawę plus 2 x 84 zł, w związku dwoma dalszymi terminami rozprawy).

Uniewinniając oskarżoną A. P. od zarzucanego jej czynu, sąd na podstawie art. 632 pkt 1 k.p.k. w zw. z art. 640 k.p.k. kosztami procesu w części związanej z jej sprawą obciążył oskarżyciela posiłkowego S. Fabrykę (...), (...) Spółkę Jawną w Ś.. Orzekając o zasadzie poniesienia wskazanych kosztów postępowania, sąd nie zawarł rozstrzygnięcia zasądzającego od oskarżyciela posiłkowego na rzecz oskarżonej poniesionych przez nią wydatków. W dacie wyrokowania nie zostały one bowiem zgłoszone tak przez A. P. jak i jej obrońcę.

SSR Radosław Gluza