

Sygn. akt II K 411/16

1 Ds. 540.2016

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 września 2016 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Gluza

Protokolant: Karolina Raszowska

przy udziale prokuratora Jacka Grabonia z Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 września 2016 r.

sprawy **T. Z. (Z.)**

syna J. i T. z d. L.

ur. (...) we W.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 28 marca 2016r. na drodze publicznej 201 OD pomiędzy miejscowościami S. a (...) kierował samochodem osobowym marki B. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, mając nie mniej niż 0,25 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z 21.12.2009r. sygn. akt II K 1143/09 za czyn z art. 178a § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 18 do 19 grudnia 2008r. i od 09 kwietnia 2013r. do 08 października 2013r., oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 13 czerwca 2011r. za czyn z art. 178a § 4 k.k.,

tj. o przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.;

II. w dniu 28 marca 2016r. na drodze publicznej 201 OD pomiędzy miejscowościami S. a W. kierował samochodem osobowym marki P. znajdując się w stanie nietrzeźwości, mając nie mniej niż 0,25 mg/l alkoholu w wydychanym powietrzu, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazanym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia Śródmieścia z 21.12.2009r. sygn. akt II K 1143/09 za czyn z art. 178a § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności, którą odbył w okresie od 18 do 19 grudnia 2008r. i od 09 kwietnia 2013r. do 08 października 2013r., oraz wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 13 czerwca 2011r. za czyn z art. 178a § 4 k.k.,

tj. o przestępstwo z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k.;

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **T. Z.** za winnego tego, że w dniu 28 marca 2016r., około godz. 08.00, na drodze publicznej, pomiędzy miejscowościami B. i S., kierował samochodem osobowym marki B. o nr rej. (...) znajdując się w stanie nietrzeźwości, gdzie zawartość alkoholu w powietrzu wydychanym przez oskarżonego przekraczała 0,25 mg/l i wynosiła około 0,38 mg/l, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z 21.12.2009r., sygn. akt II K 1143/09, za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby, której wykonanie zostało następnie zarządzone na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z

dnia 09.12.2011r., sygn. akt II Ko 2303/11, a którą to karę odbył w całości w okresie od 09.04.2013r. do 08.10.2013r., z zaliczeniem okresu zatrzymania w okresie od 18.12.2008r. do 19.12.2008r., tj. popełnienia przestępstwa z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 178a § 4 k.k., wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **T. Z.** za winnego tego, że w dniu 28 marca 2016r., około godz. 09.00, na drodze publicznej, pomiędzy miejscowościami S. i W., kierował samochodem osobowym marki P., znajdując się w stanie nietrzeźwości, gdzie zawartość alkoholu w powietrzu wydychanym przez oskarżonego przekraczała 0,25 mg/l i wynosiła około 0,29 mg/l, przy czym czynu tego dopuścił się będąc uprzednio skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z 21.12.2009r., sygn. akt II K 1143/09, za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k. na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby, której wykonanie zostało następnie zarządzone na mocy postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 09.12.2011r., sygn. akt II Ko 2303/11, a którą to karę odbył w całości w okresie od 09.04.2013r. do 08.10.2013r., z zaliczeniem okresu zatrzymania w okresie od 18.12.2008r. do 19.12.2008r., tj. popełnienia przestępstwa z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 178a § 4 k.k., wymierza mu karę 5 (pięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy oskarżonemu **T. Z.** kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone mu w pkt I i II części dyspozytywnej wyroku i wymierza mu karę łączną 7 (siedmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu, na poczet wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności, okres jego zatrzymania w sprawie od dnia 28 marca 2016r. do dnia 29 marca 2016r., który odpowiada dwóm dniom kary pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 42 § 3 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym;

VI. na podstawie art. 43a § 2 k.k. orzeka wobec oskarżonego środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w kwocie 10000 zł (dziesięć tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty i zalicza je na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE WYROKU

(ograniczone na podstawie art. 424 § 3 k.p.k. do wyjaśnienia

podstawy prawnej wyroku oraz rozstrzygnięcia o karze)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Ustalając sprawstwo i winę oskarżonego T. Z. w zakresie zarzucanych mu czynów, sąd stwierdził, iż wyczerpują one ustawowe znamiona dwóch występków z art. 178a § 4 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k. T. Z. prowadził bowiem w dniu 28 marca 2016r., dwukrotnie (około godz. 8.00 oraz godz. 9.00), pojazd mechaniczny w ruchu lądowym, będąc w stanie nietrzeźwości, gdzie zawartość alkoholu w wydychanym powietrzu przekraczała 0,25 mg/l i wynosiła odpowiednio około 0,38 mg/l i 0,29 mg/l. Powyższe ustalenia jednoznacznie wynikają z całokształtu przeprowadzonych w sprawie dowodów, a w tym przede wszystkim wyjaśnień samego oskarżonego, protokołu użycia alkometru oraz opinii biegłego z zakresu medycyny sądowej. Stwierdzając popełnienie przez T. Z. przestępstw z art. 178a § 4 k.k. w warunkach art. 64 § 1 k.k., sąd miał na uwadze jego uprzednie skazanie na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Śródmieścia z dnia 21.12.2009r., sygn. akt II K 1143/09 za przestępstwo z art. 178a § 1 k.k., oraz okres w jakim kara ta została przez oskarżonego odbyta.

Sąd wymierzając kary jednostkowe T. Z., baczyl na dyrektywy wskazane w art. 53 k.k., uwzględniając stopień zawinienia i społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze, która to kara winna osiągnąć wobec oskarżonego. Okolicznościami obciążającymi oskarżonego była niewątpliwie jego uprzednia karalność za przestępstwa, a w tym za przestępstwa z art. 178a § 1 k.k. i art. 178a § 4 k.k. W tym zakresie sąd miał jednakże na uwadze to, że ostatecznie skazanie oskarżonego za wskazane czyny miało miejsce w 2011r. Dodatkowo na niekorzyść oskarżonego przemawiał fakt działania przez niego w warunkach recydywy z art. 64 § 1 k.k. Przesłankami, które zostały wzięte pod uwagę przez sąd przy wymiarze kary T. Z., było ponadto przyznanie się przez niego do zarzucanych mu czynów i szczegółowe opisanie okoliczności w jakich doszło do ich popełnienia, jak również to, że zawartość alkoholu w jego organizmie, choć odpowiadała definicji stanu nietrzeźwości, to nie przekraczała w istotnym stopniu progu 0,25 mg/l i miała tendencję spadkową. Mając na uwadze opisane powyższe okoliczności, sąd wymierzył oskarżonemu za przypisane mu czyny, jako adekwatne, kary po 5 miesięcy pozbawienia wolności.

Sąd na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. połączył kary jednostkowe pozbawienia wolności orzeczone wobec T. Z. w punktach I – II części dyspozytywnej wyroku i wymierzył mu karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności. Określając wymiar kary łącznej oskarżonemu, sąd miał na uwadze przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara powinna wobec niego osiągnąć, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. Wskazane okoliczności, jak też bliski związek przedmiotowy pomiędzy oboma czynami popełnionymi przez oskarżonego, przemawiały za wymierzeniem T. Z. kary łącznej 7 miesięcy pozbawienia wolności. Zdaniem sądu kara we wskazanym wymiarze, orzeczona przy zastosowaniu zasady asperacji, będzie w wystarczającym stopniu oddziaływała na osobę oskarżonego uzmysławiając mu nieopłacalność popełnienia podobnych czynów w przyszłości, jak też uzyska odpowiedni wydzźwięk w społeczeństwie.

Z uwagi na uprzednią karalność oskarżonego sąd nie znalazł podstaw do zastosowania warunkowego zawieszenia wykonania orzeczonej kary łącznej pozbawienia wolności.

Skazując oskarżonego za przestępstwa z art. 178a § 4 k.k. sąd orzekł wobec niego obligatoryjne środki karne w postaci: dożywotniego zakazu prowadzenia wszelkich pojazdów mechanicznych w ruchu lądowym oraz świadczenia pieniężnego w kwocie 10.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.

Mając na uwadze wysokość orzeczonego wobec oskarżonego świadczenia pieniężnego oraz wymierzoną mu karę o charakterze izolacyjnym, sąd zwolnił go od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych.

SSR Radosław Gluza