

Sygn. akt II K 64/17

1 Ds. (...)2016

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2018r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Gluza

Protokolant: Karolina Raszowska

przy udziale prokuratora Tomasza Błaszczyka z Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 06 marca 2018r., 17 kwietnia 2018r.

sprawy

1. **P. W. (W.)**

syna M. i P. z d. G.

ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 03 października do 17 października 2016 roku w S., gmina M., wspólnie i w porozumieniu z K. B. (1) i W. W. (1) pomógł nieustalonej osobie o pseudonimie (...) w ukryciu poprzez rozebranie na części pochodzącego z przestępstwa kradzieży z włamaniem z dnia 03 października 2016 roku na terenie N. (...) samochodu marki A. (...) o nr rej. (...), o wartości nie mniejszej niż 60.000 zł na szkodę obywatela N. (...),

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k.;

2. **M. F. (F.)**

syna H. i S. z d. K.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

II. w dniu 18 września 2016 roku na terenie stacji paliw PKN (...) nr (...) w K. wspólnie i w porozumieniu z W. W. (1) zabrał w celu przywłaszczenia z salonu gier pieniądze w kwocie 2.000 zł, czym działał na szkodę firmy (...) D. D. w Ł.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.;

III. w okresie od 09 do 10 października 2016 roku na drodze krajowej nr (...) na wysokości miejscowości P., gmina Ś., wspólnie i w porozumieniu z W. W. (1) dokonał włamania do samochodu osobowego marki A. (...) nr rej (...) poprzez rozwiercenie zamka w przednich lewych drzwiach i zaboru w celu przywłaszczenia wyposażenia pojazdu, w tym radia marki A., wzmacniacza i tuby basowej marki M., licznika, mieszka, gałki zmiany biegów, dźwigni kierunkowskazów, dźwigni zmiany świateł, lusterka wstecznego wewnętrznego, dwóch pamięci przenośnych USB, koła zapasowego wraz z felgą, dwóch rakiet tenisowych marki D., przenośnej lodówki, spodni narciarskich, kluczy naprawczych, osprzęt

silnika, akumulatora a także demontażu zaboru czterech kompletnych opon z felgami lusterek zewnętrznych, o wartości nie mniejszej niż 5.000 zł, czym działał na szkodę D. M.,

tj. o przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. i art. 278 § 1 k.k. w zw. Z art. 11 § 2 k.k.;

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **P. W.** za winnego tego, że w nieustalonych dniach, w okresie od 03 października 2016r. do 17 października 2016r., w P., gm. Ś., działając wspólnie i w porozumieniu z W. W. (1) i K. B. (1), pomógł nieustalanej osobie w zbyciu samochodu osobowego m-ki A. (...), nr rej. (...), o wartości nie mniejszej niż 100.000 zł, wiedząc o tym że został on uzyskany za pomocą czynu zabronionego, w ten sposób, że rozmontował ten pojazd na części, które zostały przeznaczone do dalszej sprzedaży przez nieustaloną osobę, czym działał na szkodę V. W., tj. popełnienia przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **M. F.** za winnego tego, że w dniu 18 września 2016r., działając wspólnie i w porozumieniu z W. W. (1), na terenie stacji paliw PKN (...) w W., gmina K., zabrał w celu przywłaszczenia, z kontenera, w którym znajdował się punkt gier na automatach, pieniądze w kwocie 2.000 zł, czym działał na szkodę D. D., tj. popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

III. uznaje oskarżonego **M. F.** za winnego tego, że w dniu 09 października 2016r., w pobliżu 61,5 km drogi krajowej nr (...), gmina Ś., działając wspólnie i w porozumieniu z W. W. (1), dokonał kradzieży z włamaniem do zamkniętego samochodu m-ki A. (...) o nr rej. (...), w ten sposób, że po uprzednim rozwierceniu zamka w przednich lewych drzwiach i zbitiu tylnej szyby, dostał się do jego wnętrza, skąd następnie zabrał w celu przywłaszczenia radio m-ki A., wzmacniacz i tubę basową m-ki M., licznik, mieszek i gałkę zmiany biegów, dźwignię kierunkowskazów, dźwignię zmiany świateł, lustro wsteczne, dwie pamięci przenośne USB, koło zapasowe 17 cali, dwie rakietki tenisowe m-ki D., cztery piłki tenisowe, przenośną lodówkę, spodnie narciarskie, klucze naprawcze i inne drobne przedmioty oraz po uprzednim demontażu zabrał w celu przywłaszczenia cztery komplety opon z felgami aluminiowymi 17 cali, akumulator i elementy osprzętu silnika, tj. rzeczy o łącznej wartości nie mniejszej niż 5.000 zł, czym działał na szkodę D. M., tj. popełnienia przestępstwa z art. 279 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy oskarżonemu **M. F.** kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone mu w pkt II i III części dyspozytywnej wyroku i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu na poczet wymierzonych im kar pozbawienia wolności okresy ich zatrzymania w sprawie:

- **P. W.** – od dnia 20.10.2016r. (godz. 06:50) do dnia 21.10.2016r. (godz. 15:30),

- **M. F.** – od dnia 28.11.2016r. (godz. 17:40) do dnia 30.11.2016r. (godz. 14:15);

VI. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca pokrzywdzonemu V. W. dowody rzeczowe w postaci: aparatu fotograficznego m-ki S. (...) oraz części samochodowych, ujęte w wykazie dowodów rzeczowych nr II/181/16/P, pod poz. 3, k. 395 a.s., oraz w wykazie dowodów rzeczowych nr V/184/16/P, pod poz. 7 – 10, 12 – 15, k. 398 a.s.;

VII. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca pokrzywdzonemu D. M. dowód rzeczowy w postaci plastikowej obudowy ze znakiem A., ujęty w wykazie dowodów rzeczowych nr V/184/16/P, pod poz. 11, k. 398 a.s.;

VIII. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca W. W. (1) dowody rzeczowe w postaci śrubokręta z napisem S. i telefonu komórkowego m-ki H. wraz z kartą sim sieci P., ujęte w wykazie dowodów rzeczowych nr III/181/16/P pod poz. 4, k. 395, oraz nr III/182/16/P, pod poz. 5, k. 396;

IX. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca oskarżonemu P. W. dowód rzeczowy w postaci telefonu komórkowego m-ki S. wraz z kartą sim N., ujęty w wykazie dowodów rzeczowych nr VI/185/16/P, pod poz. 17, k. 399;

X. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia częściowo oskarżonych **P. W.** i **M. F.** od kosztów sądowych w zakresie wydatków i wymierza im opłaty sądowe:

- P. W. - w wysokości 180 zł,

- M. F. – w wysokości 300 zł.

UZASADNIENIE WYROKU

(ograniczone do osoby oskarżonego P. W.

i rozstrzygnięć dotyczących jego osoby)

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego ustalono następujący stan faktyczny:

Obywatel Niemiec, V. W., był właścicielem samochodu m-ki A. (...) nr rej. (...), nr VIN (...), rok produkcji 2013, o wartości nie mniejszej niż 100.000 zł.

Dowód:

zeznania świadka V. W., k. 584 – 586, 588 – 589,

wydruk ze strony internetowej vindecoder.pl, k. 615 – 617,

wydruk z portalu internetowego otomoto.pl, k. 618 – 621.

W dniu 02 października 2016r. V. W. zaparkował swój pojazd w otwartej wiacie, na posesji przy ul. (...) S. 16 w miejscowości M.. Wewnątrz zamkniętego auta znajdował się jego aparat fotograficzny m-ki S. (...).

Dowód:

zeznania świadka V. W., k. 584 – 586, 588 – 589.

W godzinach nocnych 03 października 2016r. nieznana osoba, po pokonaniu zabezpieczeń mechanicznych i elektronicznych, dokonała kradzieży samochodu m-ki A. (...) nr rej. (...).

Dowód:

zeznania świadka V. W., k. 584 – 586, 588 – 589,

informacje nadesłane przez Prokuratora Naczelnego w W., k. 575 – 577, 580 – 582.

Pojazd ten trafił następnie na terytorium Polski i pozostawał w dyspozycji nieustalonego mężczyzny o pseudonimie (...), który poprosił o jego przechowanie przez jeden dzień znajomego W. W. (1). Ten zgodził się na to, wobec czego (...) przyjechał skradzionym samochodem m-ki A. (...) do jego miejsca zamieszkania w P. nr 24. Towarzyszył mu nieustalony mężczyzna poruszający się samochodem m-ki A. (...).

Dowód:

zeznania i wyjaśnienia świadka W. W. (1), k. 109 – 113, 128 – 130, 627,

zeznania i wyjaśnienia świadka K. B. (1), k. 181 – 184, 191 – 192, 652v – 653.

(...) pozostawił W. W. (1) samochód m-ki A. (...), na którym były założone polskie tablice rejestracyjne o początkowych numerach (...). Wręczył mu metalowy kluczyk od auta i w ramach wynagrodzenia za „przysługę” przekazał mu skradziony wraz z pojazdem aparat fotograficzny m-ki S. (...). W. W. (1) tego samego dnia zawiózł samochód na posesję swoich rodziców do S. a następnego dnia przywiózł go z powrotem do swojego miejsca zamieszkania w P.. Po kilku godzinach pojawił się u niego ponownie (...). Powiedział on W. W. (1), że samochód A. (...) pochodzi z kradzieży i zaproponował jego rozebranie na części w celu ich dalszej sprzedaży, obiecując za to wynagrodzenie.

Dowód:

zeznania i wyjaśniania świadka W. W. (1), k. 109 – 113, 128 – 130, 627,

zeznania i wyjaśnienia świadka K. B. (1), k. 181 – 184, 191 – 192, 652v – 653,

protokół przeszukania pojazdu, k. 58 – 60,

protokół oględzin rzeczy, k. 67 – 68.

W. W. (1) przystał na propozycje i wraz ze swoim kolegą K. B. (2) zaczęli rozkręcać samochód skradziony V. W.. W tracie tej pracy W. W. (1) stwierdził, że nie uda im się zmieścić w wyznaczonym terminie. Zatelefonował on wówczas do oskarżonego P. W., który był jego znajomym i powiedział mu, że ma dla niego robotę, w której może zarobić. Oskarżony zgodził się i przyjechał tego samego dnia do P.. Następnie przez cztery dni, w okresie pomiędzy 03 października 2016 a 17 października 2016r., pomagał on W. W. (1) i K. B. (2) w rozbiórce samochodu A. (...). Przed przystąpieniem do pracy, W. W. (1) poinformował P. W., że samochód pochodzi z kradzieży.

Dowód:

zeznania i wyjaśniania świadka W. W. (1), k. 109 – 113, 128 – 130, 627,

zeznania i wyjaśnienia świadka K. B. (1), k. 181 – 184, 191 – 192, 652v – 653,

częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. W., k. 161 – 163, 198 – 199, 651 – 652,

protokół oględzin telefonu, k. 73 – 75

protokół przeszukania pomieszczeń gospodarczych, k 77 – 80,

protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych i gospodarczych, k. 152 – 154,

ekspertyza z zakresu informatyki, k. 249 – 333.

Po rozebraniu pojazdu na części, do P. przyjechał białym busem m-ki R. (...) mężczyzna o pseudonimie (...). Zabrał on części pochodzące z samochodu A. (...) i wywiózł w nieustalone miejsce. Następnie wrócił po około 40 minutach i załadował pozostałe elementy pochodzące ze skradzionego pojazdu z wyjątkiem korka wlewu paliwa, przełącznika świateł, plastikowego elementu z przekaźnikiem i układu wydechowego, które pozostawił W. W. (1). Przed odjazdem z posesji (...) rozliczył się z W. W. (1), K. B. (2) i P. W., płacąc im za prace wykonane przy rozbiórce auta.

Dowód:

zeznania i wyjaśniania świadka W. W. (1), k. 109 – 113, 128 – 130, 627,

zeznania i wyjaśnienia świadka K. B. (1), k. 181 – 184, 191 – 192, 652v – 653,

protokół przeszukania pomieszczeń gospodarczych, k 77 – 80.

Oskarżony P. W. ma 45 lat, jest kawalerem, posiada na utrzymaniu dwoje dzieci. Oskarżony jest z zawodu elektroenergetykiem, przebywa obecnie w zakładzie karny, gdzie odbywa karę pozbawienia wolności orzeczoną w innej sprawie.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego P. W., k. 161 – 163, 198 – 199, 651 – 652,

dane o osobie P. W., k. 415.

P. W. był w latach 1997 – 2017, dziesięciokrotnie karany sądownie za przestępstwa umyślne, a w tym występki przeciwko mieniu z art. 279 § 1 k.k., art. 286 § 1 k.k., na kary pozbawienia wolności oraz kary grzywny.

Dowód:

informacja z K., k. 527 – 530,

kserokopie wyroków, k. 417 – 430,

informacja o pobytach w jednostkach penitencjarnych, k. 222 – 230.

Oskarżony P. W. podczas pierwszego przesłuchania zaprzeczył aby dopuścił się zarzucanego mu czynu. W toku dalszego postępowania zmienił swoje stanowisko i przyznał się do stawianego mu zarzutu. Oskarżony wyjaśnił, że jego pierwsze wyjaśnienia były niezgodne z prawdą i służy do uniknięcia odpowiedzialności za zarzucany mu czyn. Wskazał, że wspólnie z W. W. (1) i K. B. (3) rozkręcał samochód m-ki A. (...), za co otrzymał od W. W. (1) 500 zł. Oświadczył, że brał w tym udział przez jeden dzień, domyślając się że samochód ten pochodzi z przestępstwa.

Ponadto Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie, sąd oparł się w pierwszej kolejności na wiarygodnych dowodach o charakterze osobowym w postaci zeznań świadka V. W. oraz zeznań i wyjaśnień świadków W. W. (1) i K. B. (2). Sąd wziął ponadto pod uwagę dowody o charakterze materialnym wymienione w pierwszej części uzasadnienia, co do których poprawności i rzetelności nie miał jakichkolwiek zastrzeżeń.

Jako zasługujące w przeważającej mierze na uwzględnienie, sąd ocenił również wyjaśnienia złożone przez oskarżonego P. W., w których przyznał się on do zarzucanego mu czynu. Sąd odmówił wiary oskarżonemu jedynie w tym zakresie, w jakim podane przez niego okoliczności pozostawały w sprzeczności ze zgodnymi relacjami złożonymi przez W. W. (1) i K. B. (2). Powyższe dotyczyło w szczególności podanego przez oskarżonego faktu, iż miał on uczestniczyć w rozbiórce A. (...) wyłącznie przez jeden dzień, gdzie wskazane powyżej osoby współdziałające z nimi w przestępstwie, wskazywały iż trwało to przez cztery dni.

Na podstawie analizy wskazanych dowodów sąd uznał, że sprawstwo i wina oskarżonego P. W. w zakresie zarzucanego mu występkę z art. 291 § 1 k.k. nie budzą wątpliwości. W tym wypadku bowiem P. W. działając wspólnie i w porozumieniu z W. W. (1) i K. B. (2) dokonał rozbiórki samochodu marki A. (...) o nr rej. (...) o wartości nie mniejszej niż 100.000 zł, wiedząc o tym, że został on uzyskany w wyniku przestępstwa. Czynem swoim oskarżony pomógł nieustalonej osobie w zbyciu tego pojazdu, gdyż wiedział, że pochodzące z niego części były przeznaczone do dalszej sprzedaży.

Czyn P. W. był umyślny i zawiniony, nie zachodziły okoliczności wyłączające bezprawność ani winę.

Sąd wymierzając oskarżonemu karę 10 miesięcy pozbawienia wolności za przypisane mu przestępstwo, baczyl na dyrektywy wskazane w art. 53 k.k., uwzględniając stopień zawinienia i społecznej szkodliwości jego czynu, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze, które to kara winna osiągnąć wobec oskarżonego. Zdaniem sądu kara

wymierzona P. W. pozostaje adekwatna do popełnionego przez niego przestępstwa, a w tym uwzględnia wartość pojazdu stanowiącego przedmiot popełnionego występku oraz uprzednią karalność oskarżonego za przestępstwa umyślne. Zdaniem sądu w przypadku P. W., powracającego nagminnie do przestępstwa, nie zachodzą przesłanki przemawiające za celowością orzeczenia kary o charakterze wolnościowym.

Brak było również podstaw do zastosowania wobec oskarżonego warunkowego zawieszenia wykonania kary pozbawienia wolności, z uwagi na jego uprzednią karalność za przestępstwa umyślne na kary pozbawienia wolności i negatywną prognozę kryminalistyczną.

Orzekając o dowodach rzeczowych zabezpieczonych w sprawie, sąd zwrócił je osobom uprawnionym, tj. ich właścicielom, uznając iż nie zachodzą podstawy do orzeczenia przepadku.

Rozstrzygając o kosztach procesu, sąd zwolnił częściowo P. W. z obowiązku ich zapłaty w zakresie wydatków i obciążył go opłatą w wysokości 180 zł, uznając że przemawia za tym jego aktualna sytuacja majątkowa.

SSR Radosław Gluza