

Sygn. akt II K 311/17

1 Ds. 563.2017

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 10 października 2017 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Gluza

Protokolant: Karolina Raszowska

przy udziale prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 10 października 2017 r.

sprawy **P. D. (D.)**

syna J. i M. z d. O.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

w okresie od dnia 29 sierpnia 2016 roku do dnia 29 grudnia 2016 roku w Ż., gmina M., w krótkich odstępach czasu działając z góry powziętym zamiarem, w celu udaremnienia wykonania orzeczeń Urzędu Skarbowego w Ś., zbył ciągnik siodłowy I. (...) o nr rej. (...), ciągnik siodłowy marki M. (...) o nr rej. (...), ciągnik siodłowy marki M. (...) o nr rej. (...), ciągnik siodłowy marki M. (...) o nr rej. (...), ciągnik siodłowy marki M. (...) o nr rej. (...), ciągnik siodłowy marki (...) o nr rej. (...) i ciągnik siodłowy marki (...) o nr rej. (...) za łączną kwotę 162.360,00 zł, które to ciągniki siodłowe zostały mu oddane na przechowanie z zakazem zbywania na podstawie tytułów wykonawczych nr (...), (...), (...), (...), (...) i (...), czym udaremniał wykonanie tytułów wykonawczych Urzędu Skarbowego w Ś.,

**tj. o przestępstwo z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k.;**

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **P. D.** za winnego tego, że w okresie od 29 sierpnia 2016r. do dnia 29 grudnia 2016r. w Ż., gmina M., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, w celu udaremnienia wykonania administracyjnych tytułów wykonawczych wystawionych przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś., dokonał zbycia zajętych składników swojego majątku, udaremniając zaspokojenie swojego wierzyciela i tak:

- w dniu 29 sierpnia 2016r. sprzedał za kwotę 11.070 zł, ciągnik siodłowy m-ki I. nr rej. (...), zajęty w toku administracyjnego postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 26 października 2015r. nr SM (...), czym udaremniał zaspokojenie swojego wierzyciela, tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś.,

- w dniu 02 września 2016r. sprzedał za kwotę 23.985 zł, ciągnik siodłowy m-ki M. nr rej. (...), zajęty w toku administracyjnego postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 17 grudnia 2015r. nr SM (...), czym udaremniał zaspokojenie swojego wierzyciela, tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś.,

- w dniu 02 września 2016r. sprzedał za kwotę 23.985 zł, ciągnik siodłowy m-ki M. nr rej. (...) zajęty w toku administracyjnego postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułów wykonawczych Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 02 listopada 2015r. nr SM (...) oraz z dnia 21 listopada 2015r., nr SM (...), czym udaremnił zaspokojenie swojego wierzyciela, tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś.,

- w dniu 02 września 2016r. sprzedał za kwotę 23.985 zł, ciągnik siodłowy m-ki M. nr rej. (...), zajęty w toku administracyjnego postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułów wykonawczych Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 03 sierpnia 2015r. nr SM (...) oraz z dnia 17 grudnia 2015r., nr SM (...), czym udaremnił zaspokojenie swojego wierzyciela, tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś.,

- w dniu 02 września 2016r. sprzedał za łączną kwotę 71.955 zł, ciągniki siodłowe m-ki S. nr rej. (...), S. nr rej. (...) nr rej. (...), zajęte w toku administracyjnego postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 03 sierpnia 2015r. nr SM (...), czym udaremnił zaspokojenie swojego wierzyciela, tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś.,

- w dniu 29 grudnia 2016r. sprzedał za kwotę 7.380 zł, ciągnik siodłowy m-ki S. nr rej. (...), zajęty w toku administracyjnego postępowania egzekucyjnego prowadzonego na podstawie tytułu wykonawczego Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 03 sierpnia 2015r. nr SM (...), czym udaremnił zaspokojenie swojego wierzyciela, tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś.,

tj. popełnienia przestępstwa z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k. i za to, na podstawie art. 300 § 2 k.k., wymierza mu karę 1 (jednego) roku i 2 (dwóch) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 627 k.p.k. obciąża oskarżonego kosztami procesu, a w tym zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 zł tytułem zwrotu wydatków sądowych poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w sprawie i na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 300 zł.

## UZASADNIENIE WYROKU

**Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego, Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:**

Oskarżony P. D. od 2009r. pod nazwą (...) w Ż. prowadził działalność gospodarczą polegającą na spedycji i serwisie samochodów ciężarowych i przyczep. W związku z problemami finansowymi oskarżony zaprzestał w pewnym momencie płacenia podatków VAT oraz dochodowego.

Dowód:

częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. D., k. 41 – 42,

zeznania świadka J. B., k. 33 – 34, 61v – 62.

W dniu 03.08.2015r. został wydany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. tytuł wykonawczy SM (...), wobec oskarżonego P. D., zobowiązanego z tytułu podatku dochodowego od dochodów z pozarolniczej działalności gospodarczej na kwotę należności głównej 453.017 zł, wraz z odsetkami za zwłokę od dnia 01.05.2015r. Następnie w dniu 17.12.2015r. został wydany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. tytuł wykonawczy SM (...), wobec oskarżonego P. D., zobowiązanego z tytułu podatku od towarów i usług na kwotę należności głównej 12.937 zł, wraz z odsetkami za zwłokę od dnia 28.07.2015r. Tytuły wykonawcze zostały przekazane do realizacji starszemu poborcy skarbowemu J. B.. J. B. wykonując na ich podstawie czynności egzekucyjne, w dniu 06.04.2016r. w K., dokonał zajęcia należącego do oskarżonego ciągnika siodłowego m-ki M. nr rej. (...). Zajęty pojazd został pozostawiony pod dozorem P. D..

Dowód:

kserokopia tytułu wykonawczego Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 03 sierpnia 2015r. nr SM (...), k. 18, 26,

kserokopia karty czynności egzekucyjnych, k. 19,

kserokopia tytułu wykonawczego Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 17 grudnia 2015r. nr SM (...), k. 21,

kserokopia karty czynności egzekucyjnych, k. 22,

kserokopia protokołu zajęcia ruchomości z dnia 06.04.2016r., k. 23,

zeznania świadka J. B., k. 33 – 34, 61v – 62,

częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. D., k. 41 – 42.

Egzekucja administracyjna wobec oskarżonego P. D., na podstawie tytułu wykonawczego Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 03.08.2015r. nr SM (...), była prowadzona również przez starszego poborcę skarbowego J. D.. W jej toku dokonał on w dniu 29.08.2015r. w B., zajęcia należących do oskarżonego P. D. ciągników siodłowego: m-ki M. nr rej. (...) oraz trzech m-ki S. nr rej. (...), nr rej. (...) i nr rej. (...). Zajęte pojazdy zostały pozostawione pod dozorem brata oskarżonego - K. D..

Dowód:

kserokopia karty czynności egzekucyjnych, k. 27,

kserokopia protokołu zajęcia ruchomości z dnia 29.08.2015r., k. 28,

zeznania świadka J. B., k. 33 – 34, 61v – 62,

częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. D., k. 41 – 42.

W dniu 26.10.2015r. został wydany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. tytuł wykonawczy SM (...) wobec oskarżonego P. D., zobowiązanego z tytułu podatku od towarów i usług na kwotę należności głównej 26.542 zł, wraz z odsetkami za zwłokę od dnia 26.09.2015r. Tytuł wykonawczy został przekazany do realizacji starszemu poborcę skarbowemu J. B.. J. B. wykonując na jego podstawie czynności egzekucyjne, w dniu 13.02.2016r. w P., dokonał zajęcia należącego do oskarżonego ciągnika siodłowego m-ki I. nr rej. (...). Zajęty pojazd został pozostawiony pod dozorem P. D..

Dowód:

kserokopia tytułu wykonawczego Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 26.10.2015r. nr SM (...), k. 3,

kserokopia karty czynności egzekucyjnych, k. 4,

kserokopia protokołu zajęcia ruchomości z dnia 13.02.2016r., k. 5,

zeznania świadka J. B., k. 33 – 34, 61v – 62,

częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. D., k. 41 – 42.

W dniu 02.11.2015r. został wydany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. tytuł wykonawczy SM (...), wobec oskarżonego P. D., zobowiązanego z tytułu podatku od towarów i usług na kwotę należności głównej 40.574 zł, wraz z odsetkami za zwłokę od dnia 26.08.2015r. Następnie w dniu 24.11.2015r. został wydany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. tytuł wykonawczy SM (...), wobec oskarżonego P. D., zobowiązanego z tytułu podatku od towarów

i usług na kwotę należności głównej 37.509 zł, wraz z odsetkami za zwłokę od dnia 27.10.2015r. Tytuły wykonawcze zostały przekazane do realizacji starszemu poborcy skarbowemu J. B.. J. B. wykonując na ich podstawie czynności egzekucyjne, w dniu 06.04.2016r. we W. przy ul. (...), dokonał zajęcia należącego do oskarżonego ciągnika siodłowego m-ki M. nr rej. (...). Zajęty pojazd został pozostawiony pod dozorem P. D..

Dowód:

kserokopia tytułu wykonawczego Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 24 listopada 2015r. nr SM (...), k. 12,

kserokopia karty czynności egzekucyjnych, k. 13,

kserokopia tytułu wykonawczego Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 02 listopada 2015r. nr SM (...), k. 14,

kserokopia karty czynności egzekucyjnych, k. 15,

kserokopia protokołu zajęcia ruchomości z dnia 06.04.2016r., k. 16,

zeznania świadka J. B., k. 33 – 34, 61v – 62,

częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. D., k. 41 – 42.

W dniu 17.12.2015r. został wydany przez Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. tytuł wykonawczy SM (...) (zmieniony w dniu 05.01.2016r.), wobec oskarżonego P. D., zobowiązanego z tytułu podatku od towarów i usług na kwotę należności głównej 41.421 zł, wraz z odsetkami za zwłokę od dnia 26.11.2015r. Tytuł wykonawczy został przekazany do realizacji starszemu poborcy skarbowemu J. B.. J. B. wykonując na jego podstawie czynności egzekucyjne, w dniu 20.02.2016r. we W. przy ul. (...), dokonał zajęcia należącego do oskarżonego ciągnika siodłowego m-ki M. nr rej. (...). Zajęty pojazd został pozostawiony pod dozorem P. D..

Dowód:

kserokopia tytułu wykonawczego Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. z dnia 17 grudnia 2015r. nr SM (...), zmienionego w dniu 05.01.2016r., k. 7, 9,

kserokopia karty czynności egzekucyjnych, k. 8,

kserokopia protokołu zajęcia ruchomości z dnia 20.02.2016r., k. 10,

zeznania świadka J. B., k. 33 – 34, 61v – 62,

częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. D., k. 41 – 42.

Oskarżony P. D. posiadał wiedzę o grożącej mu odpowiedzialności karnej za zbycie zajętych ruchomości. Poborca skarbowy J. B. podejmował bezskuteczne próby odebrania zajętych pojazdów od oskarżonego, który przestał odbierać telefony, zmieniał miejsce ich postoju.

Dowód:

zeznania świadka J. B., k. 33 – 34, 61v – 62.

P. D. w dniu 29.08.2016r. sprzedał na rzecz firmy PHU (...) zajęty ciągnik siodłowy m-ki I. nr rej. (...) za kwotę 11.070 zł. Następnie P. D. w dniu 02.09.2016r. sprzedał na rzecz firmy Usługi (...) w T., zajęty ciągnik siodłowy m-ki M. nr rej. (...) za kwotę 23.985 zł. Oraz sprzedał na rzecz firmy (...) w T., zajęte ciągniki siodłowe m-ki: M. nr rej. (...) za kwotę 23.985 zł, M. nr rej. (...) za kwotę 23.985 zł, S. nr rej. (...) za kwotę 23.985 zł, S. nr rej. (...) za kwotę 23.985 zł, M. nr rej. (...) za kwotę 23.985 zł.

W dniu 29.12.2016r. oskarżony sprzedał na rzecz firmy (...) sp. z o.o. w D., zajęty ciągnik siodłowy m-ki S. nr rej. (...) za kwotę 7.380 zł.

Dowód:

kserokopia faktury VAT nr (...)\_S/16 z dnia 29.08.2016r., k. 6,  
kserokopia faktury VAT nr (...)\_S/16 z dnia 02.09.2016r., k. 11,  
kserokopia faktury VAT nr (...)\_S/16 z dnia 02.09.2016r., k. 17,  
kserokopia faktury VAT nr (...)\_S/16 z dnia 02.09.2016r., k. 20, 24,  
kserokopia faktury VAT nr (...)\_S/16 z dnia 02.09.2016r., k. 29,  
kserokopia faktury VAT nr (...)\_S/16 z dnia 02.09.2016r., k. 31,  
kserokopia faktury VAT nr (...)\_S/16 z dnia 02.09.2016r., k. 31,  
kserokopia faktury VAT nr (...)\_S/16 z dnia 29.12.2016r., k. 30,  
zeznania świadka J. B., k. 33 – 34, 61v – 62,  
częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. D., k. 41 – 42.

Pieniądze uzyskane ze sprzedaży pojazdów P. D. przeznaczył na spłatę swoich innych zobowiązań. Egzekucja należności z tytułu zaległości podatkowych oskarżonego jest bezskuteczna.

Dowód:

kserokopia faktury VAT nr (...)\_S/16 z dnia 29.12.2016r., k. 30,  
zeznania świadka J. B., k. 33 – 34, 61v – 62,  
częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. D., k. 41 – 42.

Oskarżony P. D. ma 35 lat, pozostaje w nieformalnym związku, ma utrzymaniu jedno dziecko. jest Oskarżony jest zarejestrowany w Powiatowym Urzędzie Pracy w O. jako osoba bezrobotna, wykonuje prace dorywcze na budowach.

Dowód:

zeznania świadka J. B., k. 33 – 34, 61v – 62,  
częściowo wyjaśnienia oskarżonego P. D., k. 41 – 42.

P. D. był karany sędownie. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 13 marca 2015r., sygn. akt II K 7/15, został on skazany za przestępstwo skarbowe z art. 77 § 2 k.k.s. na karę grzywny.

Dowód:

informacja z Krajowego Rejestru Karnego, k. 43 – 44.

Oskarżony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że doszło do zajęcia należących do niego pojazdów, gdzie był przy tym obecny i podpisywał wraz z bratem protokoły zajęcia. P. D. oświadczył, że w maju lub czerwcu 2016r. zawarł porozumienie z Naczelnikiem Urzędu Skarbowego, który zgodził się na odblokowanie jego rachunków bankowych i zajętych pojazdów, aby mógł prowadzić firmę i spłacić zadłużenie. Oskarżony dodał, że nie zdecydował

się jednak na dalsze wykonywanie działalności gospodarczej i sprzedał będące jego własnością ciągniki siodłowe a pieniądze z tego uzyskane przeznaczył na spłatę zadłużenia w innych firmach niż Urząd Skarbowy. P. D. oświadczył, że w jego ocenie nie popełnił świadomie zarzucanych mu czynów.

**Ponadto Sąd Rejonowy zważył, co następuje:**

**Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie sąd oparł się w całości na wiarygodnych zeznaniach świadka J. B. oraz dokumentach dołączonych do aktu oskarżenia. Sąd wziął pod uwagę również wyjaśnienia oskarżonego P. D., lecz wyłącznie w takim zakresie w jakim korespondowały ze wskazanymi powyżej dowodami. I tak sąd odmówił wiary oskarżonemu w części, w jakiej nie przyznał się on do zarzucanego mu czynu, oświadczając że działał nieświadomie. Zajmując powyższe stanowisko sąd miał na uwadze to, że oskarżony, co sam zresztą przyznał, posiadał wiedzę o zajęciu należących do niego ciągników siodłowych, był obecny przy tych czynnościach. P. D. był ponadto ustanowiony dozorcą pojazdów zajętych przez poborcę skarbowego J. B., który pouczył go o grożącej mu odpowiedzialności karnej, za ich zbycie. Z przeprowadzonych dowodów wynika wreszcie, że nie doszło do uchylecia wykonanych czynności egzekucyjnych, co wskazuje na gołosłowność twierdzenie oskarżonego o rzekomo „nieświadomym” działaniu z jego strony.**

Dokonując oceny przedstawionych powyżej dowodów sąd uznał, że sprawstwo i wina oskarżonego P. D. w zakresie przypisanego mu występku z art. 300 § 2 k.k. w zw. z art. 12 k.k., nie budzą wątpliwości. Oskarżony bowiem w okresie od 29 sierpnia 2016r. do dnia 29 grudnia 2016r. w Ż., gmina M., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, dokonał zbycia składników swojego majątku w postaci ciągników siodłowych, zajętych w toku prowadzonych wobec niego postępowań egzekucyjnych. Ustalone w toku postępowania okoliczności jednoznacznie wskazują, że P. D. działał w celu udaremnienia wykonania administracyjnych tytułów wykonawczych Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś. i zamiar swój osiągnął. Oskarżony przeznaczył bowiem środki finansowe uzyskane ze sprzedaży ciągników siodłowych na spłatę innych swoich zobowiązań, co skutkowało bezskutecznością czynności egzekucyjnych prowadzonych przez poborców skarbowych a w konsekwencji udaremnieniem zaspokojenia wierzyciela.

Czyn oskarżonego był zawiniony, nie zachodziły okoliczności wyłączające winę oskarżonego ani bezprawność jego zachowania

Wymierzając oskarżonemu P. D. karę 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności za przypisane mu przestępstwo sąd baczyl na dyrektywy wskazane w art. 53 k.k., uwzględniając znaczny stopień zawinienia i społecznej szkodliwości jego czynu, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze, która to kara winna osiągnąć wobec oskarżonego. W ocenie sądu orzeczona kara pozostaje adekwatna do opisanych okoliczności, a w szczególności uwzględnia sposób działania oskarżonego, który w konsekwentnie doprowadził do zbycia wszystkich zajętych mu pojazdów, udaremniając zaspokojenie swojego wierzyciela tj. Naczelnika Urzędu Skarbowego w Ś.. Zachowanie oskarżonego, który posiadając wysokie zadłużenie z tytułu niezapłaconych podatków nie podjął próby jego wyrównania, lecz w sposób przestępczy udaremniał egzekucję, zasługuje na odpowiednią reakcję prawnokarną. Wymierzona oskarżonemu kara 1 roku i 2 miesięcy pozbawienia wolności uwzględnia wskazane okoliczności, czyniąc względem nie tylko prewencji indywidualnej ale również generalnej.

Sąd nie znalazł podstaw do zastosowania wobec P. D. dobrodziejstwa warunkowego zawieszenia wykonania wymierzonej mu kary pozbawienia wolności, której wysokość przekroczyła 1 rok.

W pkt II wyroku sąd orzekł o kosztach postępowania, obciążając nimi oskarżonego.

SSR Radosław Gluza