

Sygn. akt II K 441/17

1 Ds. 321.2017

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 marca 2018r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Gluza

Protokolant: Anna Wilańska

przy udziale prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 06 lutego 2018r., 22 marca 2018r. w Ś.

sprawy

P. K. (1) (K.)

córki P. i J. z d. L.

ur. (...) we W.

oskarżonej o to, że:

w dniu 13 marca 2017 roku w M. przy ul. (...), gmina M., wbrew ustawie o przeciwdziałaniu narkomanii posiadała środek odurzający w postaci ziela konopi innej niż włókniste w ilości 0,81 grama netto,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii;

orzeka:

I. na art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. umarza postępowanie karne przeciwko oskarżonej **P. K. (1)**, przyjmując, że zarzucany jej czyn stanowi wypadek mniejszej wagi z art. 62 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii;

II. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005 r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodu rzeczowego ujętego pod poz. 1, w wykazie dowodów rzeczowych nr (...), k. 67 a/s, zarządzając jego zniszczenie;

III. na podstawie art. 632a k.p.k. obciąża częściowo oskarżoną P. K. (1) kosztami procesu w zakresie poniesionych przez nią wydatków z tytułu z ustanowieniem obrońcy z urzędu, zaliczając pozostałe koszty na rachunek Skarbu Państwa.

UZASADNIENIE WYROKU

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego, Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 13 marca 2017r. oskarżona P. K. (1) przyjechała do M. do swojego „chłopaka” A. H.. Postanowili oni, że spotkają się ze znajomymi i spożyją przy tej okazji alkohol.

Dowód:

częściowo wyjaśnienia oskarżonej P. K. (1), k. 97v – 98,

częściowo zeznania świadka A. H., k. 22, 104v – 105,

W tym celu A. H. pojechał wraz z oskarżoną i znajomym W. B. samochodem marki A. (...) do sklepu w M.. A. H. i W. B. poszli kupić alkohol, zaś P. K. (1) pozostała w pojeździe, siedząc na miejscu pasażera obok kierowcy.

Dowód:

częściowo wyjaśnienia oskarżonej P. K. (1), k. 97v – 98,

częściowo zeznania świadka A. H., k. 22, 104v – 105,

zeznania świadka W. B., k. 104.

A. H. kupił w sklepie wino dla oskarżonej a dla siebie piwo, które przyniósł w plastikowym koszyku i położył na podłodze samochodu pod nogami P. K. (1).

Dowód:

częściowo wyjaśnienia oskarżonej P. K. (1), k. 97v – 98,

częściowo zeznania świadka A. H., k. 22, 104v – 105,

zeznania świadka W. B., k. 104.

Następnie pojechali oni wspólnie, na parking znajdujący się przy cmentarzu na ulicy (...) w M., zabierając po drodze K. W. i A. C.. Na miejscu oskarżona wraz ze znajomymi rozmawiali w aucie i pili wcześniej zakupiony alkohol.

Dowód:

częściowo wyjaśnienia oskarżonej P. K. (1), k. 97v – 98,

częściowo zeznania świadka A. H., k. 22, 104v – 105,

zeznania świadka K. W., k. 103v – 104,

zeznania świadka W. B., k. 104,

zeznania świadka A. C., k. 105v – 106,

Około godz. 23.00 w pobliżu samochodu A. H. podjechał oznakowany radiowóz. Funkcjonariusze Policji K. D. i P. K. (2) postanowili wylegitymować osoby znajdujące się w aucie i podeszli z dwóch stron samochodu, w środku którego było zapalone światło.

Dowód:

zeznania świadka P. K. (2), k. 52, 99,

zeznania świadka K. D., k. 58, 99v – 100,

częściowo wyjaśnienia oskarżonej P. K. (1), k. 97v – 98,

częściowo zeznania świadka A. H., k. 22, 104v – 105,

zeznania świadka K. W., k. 103v – 104,

zeznania świadka W. B., k. 104,

zeznania świadka A. C., k. 105v – 106.

P. K. (1), miała przy sobie woreczek strunowy z zawartością 0,81 g ziela kopii innych niż włókniste. Oskarżona obawiając się kontroli ze strony policjantów odrzuciła marihuanę do pustej przegrody w plastikowej skrzyneczce na piwo, która leżała pod jej nogami. Jej zachowanie zostało zauważone przez funkcjonariuszy, którzy dokonali zatrzymania oskarżonej i zabezpieczyli woreczek z narkotykiem, znajdujący się w pustej przegrodzie koszyka z piwem.

Dowód:

zeznania świadka P. K. (2), k. 52, 99,

zeznania świadka K. D., k. 58, 99v – 100,

częściowo wyjaśnienia oskarżonej P. K. (1), k. 97v – 98,

protokół oględzin miejsca, k. 2.

protokół użycia wagi, k. 10,

protokół użycia testera narkotykowego, k. 11,

opinia z przeprowadzonych badań z zakresu chemii, k. 65 – 66.

Oskarżona P. K. (1) ma 22 lata, jest stanu wolnego, studiuje zaocznie i pracuje w E. we W., uzyskując 2.800 zł miesięcznie. Nie była kara sędownie za przestępstwa.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonej P. K. (1), k. 97v – 98,

informacja z Krajowego Rejestru Karnego, k. 50.

P. K. (1) nie przyznała się do zarzucanego jej czynu. Wyjaśniła, że znaleziony przez policjantów woreczek z marihuaną, nie należał do niej. Zauważyła go w koszyczku na piwo gdy A. H. zwrócił się do niej aby odłożyła jego butelkę. Podniosła go wówczas i zorientowawszy się co zawiera, odrzuciła z powrotem na miejsce.

Ponadto Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie sąd oparł się przede wszystkim na zeznaniach świadków P. K. (2) i K. D. oraz dowodach o charakterze materialnym wymienionych w pierwszej części uzasadnienia, a w tym głównie protokole oględzin miejsca, protokole użycia wagi, opinii z przeprowadzonych badań z zakresu chemii. Dając wiarę wskazanym dowodom sąd miał na uwadze to, że w pełnym zakresie korespondowały one ze sobą, tworząc spójny i konsekwentny opis zdarzenia z dnia 13 marca 2017r. Oceniając zeznania świadków P. K. (2) i K. D. jako w pełni wiarygodne, sąd miał na uwadze to, że przedstawili oni fakty, które były ich udziałem, w sposób obiektywny i wyważony. Treść złożonych przez nich relacji, jak i ich bezpośrednia ocena na rozprawie nie daje żadnych podstaw do przyjęcia, że świadkowi ci przedstawili zaobserwowaną sytuację w sposób niezgodny z prawdą.

Jako zasługujące na uwzględnienie sąd wziął pod uwagę również zeznania świadków K. W., W. B. i A. C., przy czym nie wnosiły one do sprawy żadnych istotnych okoliczności.

Odnosząc się do wyjaśnień oskarżonej P. K. (1) sąd odmówił jej wiary, w tej części, w jakiej odniosła się ona do okoliczności dotyczących stawianego jej zarzutu posiadania środków odurzających. Zajmując powyższe stanowisko, sąd miał w pierwszej kolejności na uwadze to, że przedstawione przez oskarżoną stwierdzenia, nie dawały się pogodzić z zeznaniami P. K. (2) i K. D.. Świadkowie ci obserwując osoby będące w aucie dostrzegli zachowanie P. K. (1), polegające na odrzuceniu przez nią pod nogi foliowego woreczka z zawartością. Zarazem jednak nie zauważyli oni aby oskarżona wcześniej sięgała do koszyka z piwem i wyjęła z niego przedmiot, którego to następnie próbowała się pozbyć w widoczny dla nich sposób. Zdaniem sądu, mając na uwadze to, że policjanci stali bardzo blisko pojazdu oraz samej oskarżonej, powinni byli zauważyć tą sytuację, gdyby rzeczywiście miała ona miejsce. Tak jednakże nie było, co powoduje uzasadnione wątpliwości co do wersji zdarzenia przedstawionego przez P. K. (1). Tym samym sąd uznał, że podana przez oskarżoną okoliczność wejścia przez nią w krótkotrwałe posiadanie marihuany, nie zasługuje na uwzględnienie. W tym zakresie, sąd uznał dodatkowo, że wyjaśnienia oskarżonej nie dają się pogodzić z zasadami doświadczenia życiowego i prawidłowego rozumowania. Zdaniem sądu, nieprawdopodobna pozostawała sytuacja, w której to A. H. biorąc ze sobą wcześniej na zakupy koszyk na piwo, nie zauważył, że w jego wnętrzu leży woreczek z marihuaną. Stwierdzając powyższe, sąd ocenił jako niewiarygodne złożone przez niego zeznania dotyczące wejścia w posiadanie pojemnika na piwo od nieznanego mężczyzny o imieniu Ł.. Zdaniem sądu wersja podana przez świadka stanowi wyłącznie próbę poprawieniu sytuacji procesowej oskarżonej, będącej dla niego bliską osobą.

Sąd Rejonowy na podstawie art. 17 § 1 pkt 3 k.p.k. umorzył postępowanie karne przeciwko oskarżonej P. K. (1), uznając że stopień społecznej szkodliwości czynu którego się dopuściła, pozostaje znikomy.

Zdaniem sądu zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje na to, że oskarżona posiadała w dniu 13 marca 2017r. środek odurzający w postaci ziela konopi innych niż włókniste, mając przy sobie łącznie 0,81g tej substancji. Tym samym zrealizowała formalne znamiona czynu z art. 62 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, przy czym biorąc pod uwagę ilość posiadanego środka odurzającego, jej czyn podlegał ocenie jako wypadek mniejszej wagi z ust. 3 cyt. przepisu. Dokonując ustaleń w tymże zakresie sąd oparł się głównie na zeznaniach świadków P. K. (2) i K. D. i korespondujących z nimi dowodach o charakterze materialnym.

Biorąc pod uwagę okoliczności popełnienia przez oskarżoną czynu zabronionego, sąd doszedł do wniosku, że jej czyn uznać należało za społecznie szkodliwe w znikomym stopniu. Sąd kierował się w tym zakresie treścią art. 115 § 2 k.k., zgodnie z którym przy ocenie stopnia społecznej szkodliwości czynu sąd bierze pod uwagę rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia. Ustalając znikomą społeczną szkodliwość czynu oskarżonej, sąd uwzględnił przede wszystkim niewielką ilość posiadanego środka odurzającego oraz jego rodzaj, stanowiący tzw. miękki narkotyk.

Sąd kierując się treścią art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, orzekł przepadek dowodu rzeczowego w postaci ziela konopi innych niż włókniste, zarządzając jego zniszczenie.

Orzekając o kosztach procesu, sąd na podstawie art. 632a k.p.k. obciążył nimi częściowo oskarżoną P. K. (1), w zakresie poniesionych przez nią wydatków z tytułu ustanowienia obrońcy z wyboru, zaliczając pozostałe koszty na rachunek Skarbu Państwa. Sąd uznał, że za powyższym rozstrzygnięciem przemawiają okoliczności sprawy, a w tym to, że oskarżona zrealizowała formalne znamiona czynu zabronionego.

SSR Radosław Gluza