

Sygn. akt II K 606/17

1 Ds. (...)2017

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 października 2018r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Gluza

Protokolant: Stanisława Kwapińska

przy udziale prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 20 marca 2018r., 05 czerwca 2018r., 24 lipca 2018r., 02 października 2018r.

sprawy

1. **B. T. (T.)**

syna G. i A. z d. Ś.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

I. w nocy z 5 na 6 lipca 2017 roku w miejscowości Ś. przy ul. (...), z niezamkniętego samochodu marki F. (...) o nr rej. (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kosi spalinowej marki S. nr FS 55/C/R/RC o wartości 1000 złotych na szkodę J. C.,

tj. o przestępstwo z art. 278 § 1 k.k.:

2. **D. G. (G.)**

syna T. i B. z d. K.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

II. w nocy z 5 na 6 lipca 2017 roku w miejscowości Ś. przy ulicy (...), przyjął od B. T. kosę spalinową marki S. nr FS 55/C/R/RC o wartości 1000 złotych, pochodzącą z przestępstwa kradzieży z niezamkniętego samochodu marki F. (...) o nr rej. (...) przy ulicy (...) w Ś., na szkodę J. C.,

tj. o przestępstwo z art. 291 § 1 k.k.:

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **B. T.** za winnego tego, że w nocy 5 lipca 2017 roku, w miejscowości Ś. przy ul. (...), z niezamkniętego samochodu marki F. (...) o nr rej. (...), dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kosi spalinowej marki S. (...) /C/R/RC2-mix o wartości 700 zł, na szkodę J. C., tj. popełnienia przestępstwa z art. 278 § 1 k.k. i za to, na art. 278 § 1 k.k. w zw. z art. 37a k.k., wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem

wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. uznaje oskarżonego **D. G.** za winnego tego, że w nocy 5 lipca 2017 roku w miejscowości Ś. przy ulicy (...), przyjął od B. T. kosę spalinową marki S. (...)/C/R/RC2-mix o wartości 700 zł, wiedząc o tym, że została ona uzyskana za pomocą czynu zabronionego, czym działał na szkodę J. C., tj. popełnienia przestępstwa z art. 291 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 291 § 1 k.k. w zw. z art. 37a k.k., wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

III. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **B. T.** na poczet wymierzonej mu kary ograniczenia wolności okres jego zatrzymania w sprawie od dnia 06 lipca 2017r. (godz. 18:30) do dnia 07 lipca 2017r. (godz. 13:00), który odpowiada dwóm dniom kary ograniczenia wolności, a w tym dwóm godzinom pracy społecznie użytecznej;

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **D. G.** na poczet wymierzonej mu kary ograniczenia wolności okres jego zatrzymania w sprawie od dnia 06 lipca 2017r. (godz. 14:30) do dnia 07 lipca 2017r. (godz. 12:22), który odpowiada dwóm dniom kary ograniczenia wolności, a w tym dwóm godzinom pracy społecznie użytecznej;

V. przyznaje adw. M. O. od Skarbu Państwa kwotę 826,56 zł, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu B. T.;

VI. przyznaje adw. K. T. od Skarbu Państwa kwotę 619,92 zł, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu D. G.;

VII. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonych od ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty i zalicza je na rachunek Skarbu Państwa.

SSR Radosław Gluza

UZASADNIENIE WYROKU

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego, Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

Pokrzywdzony J. C. w dniu 5 lipca 2017r. kosił trawę używając kosi spalinowej m-ki S. (...)/C/R/RC2-mix o wartości 700 zł. Kosę tę zakupił razem ze swoim współnikiem w 2016r., jako nową, za kwotę około 900 zł.

Dowód:

zeznania świadka J. C., k. 10, 55, 145,

opinia biegłego sądowego z zakresu wyceny ruchomości mgr. J. P., k. 160 -166.

Po zakończeniu prac, około godz. 17.00, J. C. schował kosę spalinową do części ładunkowej swojego samochodu m-ki F. (...) nr rej. (...). Nie zamykał pojazdu na zamek, ponieważ był on zaparkowany na terenie jego posesji przy ul. (...) w Ś..

Dowód:

zeznania świadka J. C., k. 10, 55, 145.

Tego samego dnia około godz. 23.00 w pobliżu posesji J. C. przechodził oskarżony B. T.. Widział on wcześniej, że pokrzywdzony chowa kosę spalinową do swojego auta i postanowił ją zabrać. W tym celu podszedł do pojazdu m-ki F. (...) i po sprawdzeniu że drzwi nie są zamknięte na klucz, wyjął ze środka urządzenie m-ki S., po czym zabrał

je ze sobą i oddalił się. Zaraz po tym B. T. zadzwonił do swojego kolegi – oskarżonego D. G.. Poinformował go, że posiada kosę spalinową i mu ją przekaże do sprzedaży. Po kilku minutach B. T. przyszedł do miejsca zamieszkania współoskarżonego przy Placu (...) Przekazał on na klatce schodowej kosę spalinową D. G., który zaniósł ją do piwnicy dostępnej dla mieszkańców budynku. Następnie oskarżeni rozeszli się.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego B. T., k. 27, 144 v – 145,

częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. G., k. 22, 129,

zeznania świadka J. C., k. 10, 55, 145,

protokół oględzin nagrania z monitoringu, k. 39 – 40,

protokół zatrzymania rzeczy, k. 2 – 4.

Następnego dnia J. C. zorientował się, że doszło do kradzieży jego kosiarki. Krótco po ujawnieniu tego faktu dowiedział się od osób postronnych, że odpowiada za to B. T., który zaniósł urządzenia na klatkę schodową, w której mieszka D. G.. W związku z tym J. C. zagadnął na ulicy brata oskarżonego D. G., mówiąc mu aby „oddali kosiarkę i będzie po sprawie”.

Dowód:

zeznania świadka J. C., k. 10, 55, 145.

W tym samym dniu D. G. wraz z bratem przyszli na posesję J. C. i oskarżony powiedział do jego narzeczonej, że jest bezpodstawnie oskarżany, gdyż jest po nocce i nic nie wie w sprawie.

Dowód:

zeznania świadka J. C., k. 10, 55, 145,

częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. G., k. 22, 129.

Po zgłoszeniu J. C. funkcjonariusze Policji, w dniu 06 lipca 2017r. udali się do miejsca zamieszkania D. G.. Oskarżony widząc policjantów zaczął uciekać, lecz został ujęty. Następnie funkcjonariusze, po sprawdzeniu pomieszczenia piwnicznego budynku, ujawnili kosę spalinową należącą do pokrzywdzonego.

Dowód:

zeznania świadka J. C., k. 10, 55, 145,

częściowo wyjaśnienia oskarżonego D. G., k. 22, 129,

protokół zatrzymania rzeczy, k. 2 – 4.

Oskarżony B. T. ma 18 lat, jest kawalerem, nie ma nikogo na swoim utrzymaniu, nie był karany sądownie za przestępstwa.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego B. T., k. 27, 144 v – 145,

informacja z Krajowego Rejestru Karnego, k. 33.

Oskarżony D. G. ma 25 lat, jest kawalerem, posiada na utrzymaniu jedno dziecko, pozostaje tymczasowo aresztowany w innej sprawie. Oskarżony D. G. był w przeszłości karany sędownie za przestępstwa z art. 191 § 1 k.k., art. 158 § 1 k.k. i art. 190 § 1 k.k.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego D. G., k. 22, 129,

informacja z Krajowego Rejestru Karnego, k. 30 – 32.

Oskarżony B. T. przyznał się do zarzucanego mu czynu i złożył wyjaśnienia. Będąc słuchany w toku postępowania przygotowawczego oświadczył, że ukradł kosiarkę aby dostać za nią pieniądze. Wyjaśnił, że po jej zabraniu skontaktował telefonicznie ze współoskarżonym i umówili się, że D. G. ją sprzeda a następnie podzielią się uzyskaną gotówką. W związku z tym udał się do miejsca zamieszkania kolegi, gdzie przekazał mu urządzenie, które ten zniósł do piwnicy, po czym się rozeszli. Podczas rozprawy B. T. zmienił swoje wcześniejsze wyjaśnienia oświadczając, że współoskarżony nie przyjmował od niego kosi spalinowej i nie wiedział o tym, że została ona uzyskana za pomocą czynu zabronionego. Dodał, że przekazał D. G. kwotę 20 zł, aby ten przechował dla niego kosiarkę, lecz tamten „nie za bardzo się zgodził” i poszedł do domu. B. T. oświadczył, że w takiej sytuacji pozostawił ją na klatce schodowej przy zejściu do piwnicy.

Oskarżony D. G. w toku całego postępowania nie przyznał się do zarzucanego mu czynu. Wyjaśnił, że B. T. zadzwonił do niego około godz. 23.00, w dniu 05 lipca 2017r., mówiąc że „ma coś na sprzedaż”. Dodał, że był wówczas w sklepie z kolegami na ulicy (...) i umówił się ze współoskarżonym, że podejździe do swojego miejsca zamieszkania, co uczynił. Po chwili B. T. przyniósł kosę spalinową i na pytanie D. G. skąd ona pochodzi, oświadczył mu, że z (...) (popularne określenie okolic akwenu w Ś.). Opisując dalszy przebieg zdarzenia oskarżony wyjaśnił, że powiedział T., że nie chce kosi po czym odszedł do mieszkania umyć ręce a B. T. odłożył ją do piwnicy, która należy do wszystkich mieszkańców budybku. Składając wyjaśnienia w toku postępowania sądowego oświadczył, że dowiedział się o tym, fakcie dopiero po tym, gdy kosa została znaleziona przez Policję.

Ponadto Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie, sąd oparł się dowodach o charakterze materialnym, wymienionych w pierwszej części uzasadnienia, a ponadto na wiarygodnych zeznaniach świadka J. C. i częściowo wyjaśnieniach oskarżonego B. T..

Sąd jako zasługujące na uwzględnienie, ocenił pierwsze wyjaśnienia tego oskarżonego, złożone na etapie postępowania przygotowawczego. B. T. opisał w nich w sposób spójny i logiczny przebieg zdarzenia z dnia 05 lipca 2017r., a w tym udział D. G. w popełnieniu przestępstwa. Dając wiarę powyższym wyjaśnieniom, sąd jako niezasługujące na uwzględnienie ocenił wypowiedzi B. T. sformułowane podczas rozprawy głównej. Oskarżony ten zmienił wówczas swoją wcześniejszą relację, dotyczącą przyjęcia kosi spalinowej przez D. G.. Nie potrafił przy tym logicznie wskazać przyczyn uprzedniego podania takich, a nie innych okoliczności, świadczących o popełnieniu przestępstwa przez współoskarżonego. Wręcz przeciwnie złożona przez niego przed sądem relacja pozostawała sprzeczna z zasadami doświadczenia życiowego i prawidłowego rozumowania. Skoro bowiem wg oświadczenia B. T., D. G. miał mu odmówić przechowania kosi spalinowej, to dlaczego przekazywał mu w tym samym czasie za tą „przysługę” kwotę 20 zł. Całkowicie niewiarygodnie brzmi dla sądu również stwierdzenie B. T. jakoby wyjaśnienia obciążające D. G. w toku przesłuchania na Policji wynikały z tego, że „był w stresie”. Podsumowując powyższe sąd uznał, że późniejsza zmiana wyjaśnień przez B. T. nie pozostaje wiarygodna i stanowi wyłącznie próbę poprawienia sytuacji procesowej kolegi.

W ten sam sposób sąd ocenił również wyjaśnienia oskarżonego D. G. i pominął je w przeważającej mierze przy dokonaniu ustaleń faktycznych w sprawie, poza tymi fragmentami, które korespondowały z dowodami uznanymi przez sąd za wiarygodne.

Dokonując oceny zgromadzonych w sprawie dowodów, sąd uznał sprawstwo i winę obu oskarżonych w zakresie zarzucanych im czynów. I tak w przypadku B. T., nie budziło żadnych wątpliwości, iż dopuścił się on zaboru w celu przywłaszczenia kosi spalinowej o wartości 700 zł, na szkodę J. C., realizując tym samym znamiona występku z art. 278 § 1 k.k. Z kolei zachowanie przedsięwzięte w dniu 05 lipca 2017r. przez oskarżonego D. G., wyczerpywało dyspozycję czynu kwalifikowanego z art. 291 § 1 k.k. Oskarżony ten przyjął bowiem od B. T. kosę spalinową m-ki S., wiedząc o tym, że została ona uzyskana za pomocą czynu zabronionego. Na powyższe jednoznacznie wskazują pierwsze wyjaśnienia B. T., potwierdzone przez protokołami oględzin nagrania z monitoringu, zatrzymania rzeczy oraz zeznaniami J. C.. Czyn popełniony przez D. G. był umyślny i zawiniony.

Sąd wymierzając oskarżonym B. T. i D. G. kary za przypisane im przestępstwa baczyl na dyrektywy wskazane w art. 53 k.k., uwzględniając stopień zawinienia i społecznej szkodliwości popełnionych czynów, a nadto cele zapobiegawcze i wychowawcze, która to kara winna osiągnąć wobec oskarżonych.

Przypisując oskarżonemu B. T. popełnienie występku z art. 278 § 1 k.k., zaś D. G. z art. 291 § 1 k.k., sąd przy zastosowaniu art. 37a k.k. wymierzył im kary ograniczenia wolności. Sąd miał w tym zakresie na uwadze treść art. 58 § 1 k.k., zgodnie z którym jeżeli ustawa przewiduje możliwość wyboru rodzaju kary, a przestępstwo jest zagrożone karą pozbawienia wolności nieprzekraczającą 5 lat, sąd orzeka karę pozbawienia wolności tylko wtedy, gdy inna kara lub środek karny nie może spełnić celów kary. Zdaniem sądu w przypadku wskazanych oskarżonych, mając na uwadze charakter popełnionych czynów a w tym wartość przedmiotu przestępstwa, wystarczające jest orzeczenie kar po 4 miesiące ograniczenia wolności, z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. Kary te pozostają zdaniem sądu adekwatne do stopnia społecznej szkodliwości czynów oskarżonych i stopnia ich zawinienia, stanowiąc sprawiedliwą odpłatę za popełnione przestępstwa.

W pkt III i IV wyroku sąd orzekł o zaliczeniu na poczet wymierzonych oskarżonym kar, okresów ich rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie.

Sąd w pkt V i VI wyrok przyznał od Skarbu Państwa na rzecz obrońców oskarżonych zwrot kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej przez nich z urzędu, wg norm przepisanych, uwzględniając etap na którym wstąpili oni do postępowania jak również stawkę podatku VAT.

Orzekając o kosztach procesu sąd zwolnił oskarżonych z obowiązku ich ponoszenia, uznając, że przemawia za tym ich sytuacja majątkowa.

SSR Radosław Gluza