

Sygn. akt II K 84/19

1 Ds. 258.2019

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 07 stycznia 2020r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Radosław Gluza

Protokolant: Oliwia Antkowiak

przy udziale prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 07 stycznia 2020r.

sprawy **H. G. (1) (G.)**

syna B. i P. z d. K.

ur. (...) w Z.

oskarżonego o to, że:

w okresie od 08 lutego 2018 roku do 02 września 2018 roku w miejscowości Ś. uchylał się od obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniej W. G. określonego w wysokości 500 złotych miesięcznie wyrokiem Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 12 lipca 2013 roku sygn. akt XIII RC 2390/12, a także od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniego M. G. określonego w wysokości 500 zł miesięcznie wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 10 maja 2010 roku, sygn. akt III RC 67/10 skutkiem czego powstała zaległość stanowiąca równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych, a nadto naraził również małoletnie dzieci na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych,

***tj. o przestępstwo z art. 209 § 1 i 1a k.k.:***

***orzeka:***

I. uznaje oskarżonego **H. G. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że czynu tego oskarżony dopuścił się w okresie od 24 marca 2018r. do 02 września 2018r., tj. popełnienia przestępstwa z art. 209 § 1a k.k. i za to, na podstawie art. 59 k.k., odstępuje od wymierzenia kary oskarżonemu;

II. na podstawie art. 43a § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **H. G. (1)** środek karny w postaci świadczenia pieniężnego w wysokości 1.000 zł (tysiąca złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty i zalicza je na rachunek Skarbu Państwa.

Sędzia Radosław Gluza

# UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 84/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>1. USTALENIE FAKTÓW</b>			
<b>1.1. Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	H. G. (1)	w okresie od 24 marca 2018r. do 02 września 2018r. w miejscowości Ś. uchylał się od obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniej W. G. określonego w wysokości 500 złotych miesięcznie wyrokiem Sądu Okręgowego we	

		<p>Wrocławiu z dnia 12 lipca 2013 roku sygn. akt XIII RC 2390/12, a także od wykonywania obowiązku alimentacyjnego na rzecz małoletniego M. G. określonego w wysokości 500 zł miesięcznie wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 10 maja 2010 roku, sygn. akt III RC 67/10, skutkiem czego powstała zaległość stanowiąca równowartość co najmniej 3 świadczeń okresowych, a nadto naraził również małoletnie dzieci na niemożność zaspokojenia podstawowych potrzeb życiowych;</p>	
<p>Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	
<p>Oskarżony H. G. (1) i B. G. pozostawali w związku małżeńskim. Są rodzicami dzieci: W. (lat 12) i M. (lat 10). W dniu 12 lipca 2013r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu w sprawie o sygn. akt XIII RC 1517/14 wydał wyrok, na mocy którego zostało rozwiązane małżeństwo oskarżonego z z B. G.. Jednocześnie zasądzone od H. G. (1) alimenty w kwocie po 500 zł miesięcznie na rzecz córki W. i syna M., płatne do rąk B. G. do dnia 10-go każdego miesiąca.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego H. G. (1), k. 76v – 77,</p>		

zeznania świadka B. G., k. 16, 77,		
odpisy skrócone aktów urodzenia, k. 24 – 25,		
odpis wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 12.07.2013r., sygn. akt XIII RC 2390/12, k. 34,		
Oskarżony nie wywiązywał się z płatności rat alimentacyjnych, w związku z czym B. G. skierowała sprawę do postępowania egzekucyjnego. Egzekucja alimentów od oskarżonego na rzecz W. i M. G. była bezskuteczna. Skutkowało to uznaniem oskarżonego przez Burmistrza Ś. za osobę uchylającą się od zobowiązań alimentacyjnych i przyznaniem świadczeń z funduszu alimentacyjnego na dzieci W. i M. G..	zaświadczenie komornika z 03.08.2018r., k. 2 – 3,	
decyzja (...) z 07.08.2018r., k. 4,		
karta zrealizowanych świadczeń, k. 5 – 11,		
H. G. (1) do dnia 07 lutego 2018r. pozostawał zarejestrowany w jako bezrobotny w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ś.. Utracił ten status z dniem 08.02.2018r. z powodu niezdolności do pracy,	informacja z PUP w Ś. Śl., z dnia 23.11.2018r., k. 21 – 22	

wskutek choroby przez nieprzerwany okres 90 dni.			
informacja PUP w Ś. Śl., z dnia 15.11.2019r., k. 95,			
Oskarżony z powodu złego stanu zdrowia miał wystawione zaświadczenia lekarskie o niezdolności do pracy w okresach od 02.02.2018r. do 16.02.2018r. oraz do 19.02.2018r. do 12.02.2018r. W marcu 2018r. H. G. (1) był hospitalizowany w Oddziale Gastroenterologii i Hepatologii Wojewódzkiego Szpitala (...) we W.. Rozpoznano wówczas u niego zakażenie HCV, małopłytkowość wtórną, stan po resekcji żołądka, rumieniowe zapalenie okolicy zespolenia żołądkowo – jelitowego, zakażenie H. pylori, kamicę żółciową, refluks dwunastniczo – żołądkowy, niewydolność wpustu. Oskarżony został wypisany ze szpitala 23 marca 2018r. i od tego czasu leczył się ambulatoryjnie.	informacja ZUS z dnia 25.11.2019r., k. 97 – 98,		
kserokopia dokumentacji lekarskiej, k. 66 – 68, 74,			
H. G. (1) w okresie od 24 marca 2018r. do 02 września 2018r. pozostawał w stanie niepełnosprawności w stopniu lekkim. Jego	opinia sądowo – lekarska biegłego L. K., k. 85, 100,		

<p>ówczesny zdrowia nie stanowił przeciwwskazań do podjęcia pracy w zawodzie wyuczonym. Mimo to oskarżony nie podjął zatrudnienia. W tym okresie oskarżony dokonał wpłat na poczet alimentów łącznie kwoty 135,61 zł. Następnie oskarżony uiszczal z tego tytułu po 50 – 100 zł miesięcznie.</p>			
<p>wyjaśnienia oskarżonego H. G. (1), k. 76v – 77,</p>			
<p>zaświadczenie komornika z 22.11.2019r., k. 20,</p>			
<p>Oskarżony został ponownie zarejestrowany jako bezrobotny bez prawa do zasiłku od dnia 03.09.2018r. W okresie od października 2018r. do maja 2019r. korzystał on ze świadczeń pomocy społecznej w postaci zasiłków okresowych oraz zasiłków celowych na zakup leków i żywności.</p>	<p>informacja z PUP w Ś. Śl., z dnia 23.11.2018r., k. 21 – 22</p>		
<p>kserokopia decyzji Burmistrza Ś. z 03.10.2018r., k. 59,</p> <p>kserokopia decyzji Burmistrza Ś. z 27.03.2019r., k. 60 – 61,</p> <p>kserokopia decyzji Burmistrza Ś. z 15.05.2019r., k. 62, - 63,</p> <p>kserokopia karty monitoringu, k. 64-65,</p>			

<p>H. G. (1) został ponownie hospitalizowany w czerwcu 2019r., gdzie rozpoznano u niego przewlekłe wirusowe zapalenie wątroby typu C. Decyzją z dnia 15.10.2019r. (...) ds. Orzekania o Niepełnosprawności w Ś. postanowił zaliczyć H. G. (1) do umiarkowanego stopnia niepełnosprawności w okresie od 22.08.2019r. do 31.10.2022r.</p>	<p>kserokopia dokumentacji lekarskiej, k. 66 – 68, 74,</p>		
<p>orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z 15.10.2019r., k. 93 – 94,</p>			
<p>B. G. w okresie od marca 2018r. do 02 września 2018r. nie pracowała, pobierała zasiłek dla bezrobotnych w wysokości 730 zł. B. G. uzyskiwała na dzieci W. i M. G. alimenty w łącznej kwocie 1.000 zł miesięcznie wypłacane przez (...) w Ś., oraz świadczenia „500 plus”. Ponadto pobierała zasiłek pielęgnacyjny w wysokości 184 zł na siebie i syna M..</p>	<p>zeznania świadka B. G., k. 16, 77,</p>		
<p>karta zrealizowanych świadczeń, k. 5 – 11,</p>			
<p>Oskarżony H. G. (1) ma 56 lat, jest rozwiedziony, posiada dwoje dzieci. H. G. (1) jest z zawodu cukiernikiem, nie pracuje. Oskarżony utrzymuje się z zasiłku stałego w wysokości 264 zł</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego H. G. (1), k. 76v – 77,</p>		

miesięcznie przyznanego mu na mocy decyzji Burmistrza Ś. z dnia 11.12.2019r. na okres od 01.10.2019r. do 31.10.2022r.			
kserokopia decyzji Burmistrza Ś. z 11.12.2019r., k. 91 – 92,			
notatka urzędowa na podstawie art. 213 § 1 k.p.k., k. 41,			
H. G. (2) był karany sądownie. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 20 czerwca 2018r., sygn. akt II K 25/18 został on skazany za przestępstwa z art. 209 § 1 k.k. na karę łączną 7 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby.	informacja z K., k. 35 – 37,		
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śl., z 20.06.2018r., sygn. akt II K 25/18, k. 44 – 45,			
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			



Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego H. G. (1), k. 76v – 77,	brak zastrzeżeń co do wiarygodności oskarżonego, poza tą częścią jego relacji, w której wskazywał na to, że jego stan zdrowia uniemożliwił mu podjęcie pracy w okresie objętym aktem oskarżonego; odmawiając w tym zakresie wiary oskarżonemu sąd oparł się na opinii sądowo - lekarskiej biegłego L. K.	
zeznania świadka B. G., k. 16, 77,	brak zastrzeżeń co do wiarygodności,		
odpisy skrócone aktów urodzenia, k. 24 – 25,	dokument urzędowy,		
odpis wyroku Sądu Okręgowego we Wrocławiu z 12.07.2013r., sygn. akt XIII RC 2390/12, k. 34,	dokument urzędowy,		
zaświadczenie komornika z 03.08.2018r., k. 2 – 3,	brak zastrzeżeń co do wiarygodności,		

decyzja (...) z 07.08.2018r., k. 4,	dokument urzędowy,	
karta zrealizowanych świadczeń, k. 5 – 11,	brak zastrzeżeń co do wiarygodności,	
informacja z PUP w Ś. Śl., z dnia 23.11.2018r., k. 21 – 22	brak zastrzeżeń co do wiarygodności,	
informacja PUP w Ś. Śl., z dnia 15.11.2019r., k. 95,	brak zastrzeżeń co do wiarygodności,	
informacja ZUS z dnia 25.11.2019r., k. 97 – 98,	brak zastrzeżeń co do wiarygodności,	
kserokopia dokumentacji lekarskiej, k. 66 – 68, 74,	brak zastrzeżeń co do wiarygodności,	
opinia sądowno – lekarska biegłego L. K., k. 85, 100,	opinia pełna, jasna i czytelna,	
kserokopia decyzji Burmistrza Ś. z 03.10.2018r., k. 59, kserokopia decyzji Burmistrza Ś. z 27.03.2019r., k. 60 – 61, kserokopia decyzji Burmistrza Ś. z 15.05.2019r., k. 62, - 63, kserokopia karty monitoringu, k. 64-65,	dokument urzędowy,	
orzeczenie o stopniu niepełnosprawności z 15.10.2019r., k. 93 – 94,	dokument urzędowy,	
notatka urzędowa na podstawie art. 213 § 1 k.p.k., k. 41,	brak zastrzeżeń co do wiarygodności,	
informacja z K., k. 35 – 37,	dokument urzędowy,	

odpis wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śl., z 20.06.2018r., sygn. akt II K 25/18, k. 44 – 45,	dokument urzędowy,		
zaświadczenie komornika z 22.11.2019r., k. 20,	brak zastrzeżeń co do wiarygodności,		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	H. G. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony wyczerpał swoim zachowaniem ustawowe znamiona czynu z art. 209 § 1a k.k.:			
- uchylał się on bowiem od wykonania obowiązku alimentacyjnego w			

stosunku do swoich dzieci  
W. i M. G.,

- obowiązek ten  
był określony co do  
wysokości orzeczeniem  
sądowym - wyrokiem  
Sądu Okręgowego we  
Wrocławiu z dnia  
12.07.2013r.

- łączna wysokość  
powstałych wskutek tego  
zaniechania zaległości  
stanowi równowartość co  
najmniej 3 świadczeń  
okresowych,

- skutkiem zaniechania ze  
strony oskarżonego było  
narażenie małoletnich na  
niemożność zaspokojenia  
podstawowych potrzeb  
życiowych.

Stwierdzając uchylanie się  
przez oskarżonego od  
obowiązku  
alimentacyjnego, sąd  
uznał, że H. G. (1) w  
okresie przypisanego mu  
przestępstwa miał jeszcze  
możliwość wykonywania  
pracy zarobkowej,  
pozwalającej mu na  
uzyskanie środków na  
zapłatę alimentów.  
Oskarżony cierpiał już  
co prawda w tym  
czasie na szereg schorzeń,  
lecz z opinii biegłego  
L. K. wynika, że nie  
stanowiły one przeszkody  
do podjęcia przez niego  
zatrudnienia.

Czyn oskarżonego był  
umyślny i zawiniony, nie  
zachodziły okoliczności  
wyłączające bezprawność  
ani winę.

Ustalając sprawstwo oskarżonego sąd zmodyfikował okres przypisanego mu czynu, przyjmując jako datę początkową dzień 24 marca 2018r. Sąd miał tu bowiem na uwadze to, że H. G. (1) był do tego czasu niezdolny do podjęcia pracy z powodu stanu zdrowia potwierdzonego zaświadczeniami lekarskimi oraz pobytem w szpitalu.

Jednocześnie sąd zmienił kwalifikację prawną czynu przypisanego oskarżonego w stosunku do tej wskazanej w akcie oskarżenia. Mianowicie sąd przyjął tu wyłącznie art. 209 § 1a k.k., uznając, że w przypadku popełnienia czynu kwalifikowanego ze wskazanego paragrafu, nieprawidłowe jest powoływanie przez oskarżyciela publicznego również typu podstawowego z art. 209 § 1 k.k.

#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
H. G. (1)	I	I	Skazując oskarżonego za przestępstwo z art. 209 § 1a k.k., sąd odstąpił od wymierzenia mu kary. Zajmując powyższe stanowisko sąd miał na

			<p>uwadze aktualną bardzo trudną sytuację zdrowotną i materialną skazanego, który cierpi na szereg przewlekłych schorzeń i posiada ustalony stopień niepełnosprawności.</p> <p>Zdaniem sądu w przypadku H. G. (1) zasadne pozostaje zatem zastosowanie art. 59 k.k. i poprzestanie na orzeczeniu wobec niego środka karnego w postaci świadczenie pieniężnego.</p>
H. G. (1)	II	I	<p>Tym samym sąd odstępując od wymierzenia kary oskarżonemu, orzekł wobec niego świadczenie pieniężne w wysokości 1.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej.</p> <p>Zdaniem sądu cele kary w stosunku do oskarżonego zostaną osiągnięte przez wskazany środek.</p>
<p>5. <b>Inne ROZSTRZYGNIECIA</b> <b>ZAwarte w WYROKU</b></p>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
<p>6. <b>inne zagadnienia</b></p>			
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia,</p>			

<p>a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p><b>7. Koszty procesu</b></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>III</p>	<p>Zwalniając oskarżonego od kosztów sądowych, sąd uznał, że ich poniesienie przez H. G. (1) byłoby dla niego zbyt uciążliwe.</p>	
<p><b>7. Podpis</b></p>		
<p>Sędzia Radosław Gluza</p>		