

Sygn. akt II K 200/19

1 Ds. 207.2017

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 30 stycznia 2020r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Radosław Gluza

Protokolant: Oliwia Antkowiak

przy udziale prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 16.07.2019r., 05.11.2019r., 19.12.2019r., 30.01.2020r.

sprawy **K. W. (W.)**

syna W. i E. z d. C.

ur. (...) we W.

oskarżonego o to, że:

w dniu 29 stycznia 2017 roku w M., gm. K., kierował wobec M. O. groźby bezprawne pozbawienia życia w celu wywarcia wpływu na zeznania złożone przez M. O. w charakterze świadka w postępowaniu toczącym się przed Sądem Rejonowym w Środzie Śląskiej, przy czym groźby te wzbudziły u pokrzywdzonego uzasadnioną obawę, że zostaną spełnione,

***tj. o przestępstwo z art. 245 k.k.:***

***orzeka:***

I. uznaje oskarżonego **K. W.** za winnego tego, że w dniu 29 stycznia 2017 roku w M., gm. K., wypowiedział pod adresem M. O. groźby pozbawienia go życia, wzbudzając w nim uzasadnioną obawę, że będą spełnione tj. popełnienia przestępstwa z art. 190 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 627 k.p.k. obciąża oskarżonego **K. W.** kosztami procesu, a w tym zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa zwrot wydatków poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w sprawie i na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 1 w zw. z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 60 zł.

Sędzia Radosław Gluza

**UZASADNIENIE**

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 200/19	

<p>Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.</p>			
<p>1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b></p>			
<p>1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b></p>			
<p>Lp.</p>	<p>Oskarżony</p>	<p>Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)</p>	
<p>1.1.1.</p>	<p>K. W.</p>	<p>W dniu 29 stycznia 2017 roku w M., gm. K., wypowiedział pod adresem M. O. groźby pozbawienia go życia, wzbudzając w nim uzasadnioną obawę, że będą spełnione.</p>	
<p>Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione</p>	<p>Dowód</p>	<p>Numer karty</p>	

Oskarżony K. W. zamieszkuje wraz z rodziną przy ul. (...) w M.. W bezpośrednim sąsiedztwie posesji oskarżonego znajdują się posesje M. O. i D. H..	wyjaśnienia oskarżonego K. W.	256v – 257	
zeznania świadka M. O.	21 – 22, 111, 257 – 259		
zeznania świadka D. H.	11, 82, 260 – 261		
K. W. jest skonfliktowany z sąsiadami. W 2013r. oskarżony dopuścił się przestępstw z art. 190 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. na szkodę M. O. i jego żony, za co został skazany prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 14.04.2015r., sygn. akt II K 332/14.	zeznania świadka M. O.	21 – 22, 111, 257 – 259	
zeznania świadka P. O.	259v – 260		
odpis wyroku	15		
W styczniu 2017r. toczyło się w Sądzie Rejonowym w Środzie Śląskiej postępowanie karne przeciwko K. W. o uporczywe nękanie D. H. i W. H.. W sprawie tej jako świadek występował M. O.. Jeden z pierwszych terminów rozprawy został wyznaczony na dzień 01 lutego 2017r.	zeznania świadka M. O.	k. 21 – 22, 111, 257 – 259 akt sprawy  oraz k. 94 akt o sygn. II K 390/16	
zeznania świadka D. H.	11, 82, 260 – 261		

fakt znany z urzędu			
W godzinach porannych 29 stycznia 2017r. M. O. przebywał na terenie swojej nieruchomości w M. przy ul. (...), pakując samochód w związku z zaplanowanym wyjazdem W tym samym czasie K. W., znajdował się na posesji po drugiej stronie drogi, gdzie hoduje jelenie. Oskarżony widząc sąsiada zaczął wykrzykiwać w jego kierunku że go „zajebie” i „zabije” wyzywając go przy tym obelżywie słowami, ty „kurwo, szmato, chuju”.	zeznania świadka M. O.	21 – 22, 111, 257 – 259	
zeznania świadka P. O.	259v – 260		
zeznania świadka D. H.	11, 82, 260 – 261		
M. O. obawiał się oskarżonego i zawiadomił o jego zachowaniu Komisariat Policji w K., prosząc o interwencję.	zeznania świadka M. O.	21 – 22, 111, 257 – 259	
zeznania świadka P. O.	259v – 260		
protokół odtworzenia nagrania	280		
Oskarżony K. W. ma 44 lata, jest żonaty, posiada troje dzieci, prowadzi gospodarstwo rolne. Oskarżony był karany sądownie za przestępstwa umyślne, w tym przestępstwa z art. 190 § 1 k.k., odbywa obecnie karę pozbawienia	wyjaśnienia oskarżonego K. W.	256v – 257	

wolności w Zakładzie Karnym w S..			
informacja z K.	202 – 204		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.	K. W.	j/w	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
Celem gróźb oskarżonego było wywarcie wpływu na zeznania świadka M. O..	protokół odtworzenia nagrania	280	
zeznania świadka M. O.	21 – 22, 111, 257 – 259		
zeznania świadka P. O.	259v – 260		
zeznania świadka D. H.	11, 82, 260 – 261		
<b>2. OCena DOWOdów</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka M. O.	zeznania złożone przez świadka pozostawały spójne i logiczne, znajdowały potwierdzenia	

		w zeznaniach pozostałych świadków oraz treści protokołu odtworzenia nagrania, stanowiącego zapis telefonicznego zgłoszenia świadka o zachowaniu oskarżonego; zdaniem sądu nie ma żadnych podstaw do podważenia wiarygodności zeznań M. O.;
zeznania świadka P. O.	zeznania spójne i logiczne, brak zastrzeżeń co do wiarygodności świadka;	
zeznania świadka D. H.	zeznania spójne i logiczne, korespondujące z pozostałymi dowodami; zdaniem sądu pewne nieścisłości w relacji złożonej przez świadka a dotyczące jego usytuowania na własnej posesji podczas zdarzenia, nie stanowią podstawy do odmówienia mu wiary;	
protokół odtworzenia nagrania	brak zastrzeżeń co do wiarygodności	
odpis wyroku	dokument urzędowy	
odpis wyroku	dokument urzędowy	
odpis wyroku	dokument urzędowy	
informacja z K.	dokument urzędowy	
2.2. <b><i>Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz</i></b>		

<b>niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego K. W.	wyjaśnienia oskarżonego pozostawały w sprzeczności z wiarygodnymi zeznaniami świadków, potwierdzonych treścią protokołu odtworzenia nagrania;	
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	K. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	K. W.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony K. W. kierował pod adresem M. O. słowne groźby pozbawienia go			

życia, wzbudzając u pokrzywdzonego obawę, że zostaną spełnione. Obawa ta była zdaniem sądu w pełni uzasadniona, mając na uwadze dotychczasowe zachowanie oskarżonego, który w agresywny sposób zachowywał się w stosunku do pokrzywdzonego i pozostałych sąsiadów. Jednocześnie sąd uznał, iż brak jest podstaw do przyjęcia, że słowa gróźb wypowiedziane przez K. W. w dniu 29 stycznia 2017r. miały na celu wywarcie wpływu na M. O. jako świadka w toczącym się wówczas przeciwko oskarżonemu postępowaniu karnym. Zdaniem sądu zamiar taki nie wynika ani wprost ani też z kontekstu z wypowiedzi jaką K. W. skierował do pokrzywdzonego, gdzie w żaden sposób nie nawiązywał do sprawy, w której jego sąsiad miał złożyć zeznanie. Dla poczynienia odmiennego ustalenia nie wystarcza zdaniem sądu subiektywne przekonanie, jakie w tym zakresie powziął M. O..

#	3.3. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach			



warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
K. W.	I	I	<p>Przy wymiarze kary oskarżonemu sąd jako okoliczność obciążającą wziął pod uwagę przede wszystkim jego uprzednią karalność za czyn z art. 190 § 1 k.k.</p> <p>Mając na uwadze to, że groźby jakie kierował oskarżony nie były w szczególności sposobem zintensyfikowane, jak również to, że</p>

			<p>od popełnienia czynu upłynął znaczny okres czasu, sąd uznał za zasadne wymierzenie oskarżonemu kary o charakterze wolnościowym.</p> <p>Zdaniem sądu kara 3 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej kontrolowanej pracy na cele społeczne, będzie wystarczająca do osiągnięcia wobec K. W. celów w zakresie prewencji indywidualnej, jak też będzie czyniła zadość społecznemu poczuciu sprawiedliwości</p>
5.	<b>Inne ROZSTRZYGNĘCIA</b> <i>Zawarte w WYROKU</i>		
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6.	<b>inne zagadnienia</b>		
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia			

takiej instytucji przez stronę		
<b>7. Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Sąd uznał, że oskarżony ma wystarczające zdolności zarobkowe do poniesienia kosztów sądowych w sprawie, które nie są wysokie.	
<b>7. Podpis</b>		
Sędzia Radosław Gluza		