

Sygn. akt II K 221/19

1 Ds. (...)2018

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 listopada 2019r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Radosław Gluza

Protokolant: Oliwia Antkowiak

przy udziale prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 01 października 2019r., 19 listopada 2019r.

sprawy **J. J. (1) (J.)**

syna H. i K. z d. B.

ur. (...) w O.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od kwietnia 2014 roku do 28 lipca 2016 roku w nieustalonym miejscu, w celu użycia za autentyczny podrobił Postanowienie o Zamknięciu Depozytu Sądowego Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej I Wydział Cywilny sygn. akt IC 36/16 z dnia 22 kwietnia 2016 roku, a następnie przekazał to postanowienie swojej żonie M. R. celem wprowadzenia w błąd J. G. co do okoliczności złożenia należących do niego przedmiotów w depozycie sądowym,

tj. o przestępstwo z art. 270 § 1 k.k.;

II. w dniu 28 listopada 2018 roku w Komendzie Powiatowej Policji w Ś. w prowadzonym postępowaniu o sygnaturze RSD 775/18, PR 1 Ds (...)2018 w sprawie podrobienia postanowienia sądowego Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej o sygn. akt IC 36/16 dotyczącego zamknięcia depozytu sądowego o czyn z art. 270 1 k.k., składając zeznania mające służyć za dowód w sprawie będąc uprzedzony o treści artykułu 233 § 1 k.k. zeznał nieprawdę w ten sposób, że zeznał iż udało mu się ustanowić depozyt sądowy w Sądzie we Wrocławiu dla dzielnicy W. oraz posiada w związku z ustanowieniem takiego depozytu pisma o nadanie sygnatury sądowej, gdzie w rzeczywistości nie podjął żadnej próby ustanowienia takiego depozytu sądowego,

tj. o przestępstwo z art. 233 § 1a k.k.;

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **J. J. (1)** za winnego tego, że nieustalonego dnia 2016r., nie później niż w dniu 28 lipca 2016r., w P., gm. M., w celu użycia za autentyczne przez M. R., podrobił postanowienie Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej I Wydziału Cywilnego z dnia 22.04.2016r., sygn. akt I C 36/16 w przedmiocie złożenia rzeczy i środków pieniężnych do depozytu sądowego przez M. R. na rzecz J. G., tj. popełnienia przestępstwa z art. 270 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 8 (ośmiu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 44 § 1 k.k. orzeka przepadek dowodu rzeczowego ujętego w wykazie dowodów rzeczowych Nr (...), pod poz. 1, k. 173 a.s., przechowywanego na k. 29 a.s.;

III. uznaje oskarżonego **J. J. (1)** za winnego tego, że w dniu 28 listopada 2018r., w Komendzie Powiatowej Policji w Ś., będąc uprzedzony o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, składając zeznanie mające służyć za dowód w toku dochodzenia prowadzonego przez Komendę Powiatową Policji w Ś. pod sygn. RSD 775/18, PR 1 Ds. (...).2018, zeznał nieprawdę, podając że ustanowił przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej depozyt sądowy, obejmujący rzeczy osobiste J. G., przy czym działał z obawy przed grożącą mu odpowiedzialnością karną za podrobienie dokumentu, tj. popełnienia przestępstwa z art. 233 § 1a k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy oskarżonemu **J. J. (1)** kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone mu w pkt I i III części dyspozytywnej wyroku i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

V. na podstawie art. 69 § 1 i 2 k.k. oraz art. 70 § 1 k.k. warunkowo zawiesza oskarżonemu **J. J. (1)** wykonanie wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności na okres 2 (dwóch) lat próby;

VI. na podstawie art. 72 § 1 pkt 1 k.k. zobowiązuje oskarżonego do informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby;

VII. na podstawie art. 72 § 2 k.k. w zw. z art. 43a § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **J. J. (1)** świadczenie pieniężne w wysokości 2.000 zł (dwóch tysięcy złotych) na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej;

VIII. na podstawie art. 627 k.p.k. obciąża oskarżonego kosztami procesu, a w tym zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 zł tytułem zwrotu wydatków sądowych poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w sprawie i na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 6 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 180 zł.

Sędzia Radosław Gluza

UZASADNIENIE

UZASADNIENIE			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 221/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może			

ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	J. J. (1)	Nieustalonego dnia 2016r., nie później niż w dniu 28 lipca 2016r. w P., gm. M., w celu użycia za autentyczne przez M. R., podrobił postanowienie Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej I Wydziału Cywilnego z dnia 22.04.2016r., sygn. akt I C 36/16 w przedmiocie złożenia rzeczy i środków pieniężnych do depozytu sądowego przez M. R. na rzecz J. G.;	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
1. Oskarżony J. J. (1) nieustalonego dnia 2016r., nie później niż w dniu 28 lipca 2016r. w P., gm. M. podrobił postanowienie Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej I Wydziału Cywilnego z dnia 22.04.2016r., sygn. akt I C	wyjaśnienia oskarżonego J. J. (1)	212 - 214	

36/16, sporządzając go na prywatnym komputerze.			
zeznania świadka J. G.	214 - 215		
postanowienie o zamknięciu depozytu	29		
informacja Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej	107		
2. Podrobienie dokumentu przez oskarżonego nastąpiło w celu użycia go za autentyczny przez M. R., która powołując się na podrobiony dokument poinformowała o jego treści J. G. w wiadomości e-mail z dnia 28 lipca 2016r.	wyjaśnienia oskarżonego J. J. (1)	212 - 214	
zeznania świadka J. G.	214 - 215		
zeznania świadka M. J.	116 - 117, 225 - 227		
1.1.2.	J. J. (1)	<p>W dniu 28 listopada 2018r., w Komendzie Powiatowej Policji w Ś., będąc uprzedzony o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania, składając zeznanie mające służyć za dowód w toku dochodzenia prowadzonego przez Komendę Powiatową Policji w Ś. pod sygn. RSD 775/18, PR 1 Ds. (...).2018, zeznał nieprawdę podając, że ustanowił przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej depozyt sądowy, obejmujący rzeczy osobiste J. G.,</p>	

		przy czym działał z obawy przed grożącą mu odpowiedzialnością karną, za podrobienie dokumentu.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
3. Oskarżony J. J. (1) w dniu 28 listopada 2018r został przesłuchany w charakterze świadka w w toku dochodzenia prowadzonego przez Komendę Powiatową Policji w Ś. pod sygn. RSD 775/18, PR 1 Ds. (...).2018.	protokół przesłuchania J. J. (1)	125 - 126	
wyjaśnienia oskarżonego J. J. (1)	212 - 214		
4. Oskarżony mimo, że był uprzedzony o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zeznał niezgodnie z prawdą – z obawy przed grożącą mu odpowiedzialnością karną, za podrobienie dokumentu, że ustanowił depozyt sądowy przed Sądem Rejonowym dla Wrocławia – Fabrycznej depozyt sądowy, obejmujący rzeczy osobiste J. G..	protokół przesłuchania J. J. (1) w charakterze świadka	125 - 126	
wyjaśnienia oskarżonego J. J. (1)	212 - 214		
postanowienie o zamknięciu depozytu	o 29		

informacja Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej	107		
Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1-4	wyjaśnienia oskarżonego J. J. (1)	brak zastrzeżeń co do wiarygodności dowodu; wyjaśnienia korespondują z pozostałymi dowodami	
zeznania świadka J. G.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności dowodu; zeznania spójne i logiczne oraz korespondujące z pozostałymi dowodami		
zeznania świadka M. J.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności dowodu		

protokół przesłuchania J. J. (1) w charakterze świadka	brak zastrzeżeń co do wiarygodności dowodu		
postanowienie o zamknięciu depozytu	brak zastrzeżeń co do wiarygodności dowodu		
informacja Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej	brak zastrzeżeń co do wiarygodności dowodu		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	I	J. J. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Oskarżony wyczerpał swoim zachowaniem wszelkie znamiona strony przedmiotowej i			

<p>podmiotowej występku z art. 270 § 1 k.k. , tj. działając umyślnie podrobił dokument w celu użycia go za autentyczny przez inną osobę.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem</p>	<p>III</p>	<p>J. J. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Oskarżony wyczerpał swoim wszelkie znamiona strony przedmiotowej i podmiotowej występku z art. 233 § 1a k.k. Działal on bowiem umyślnie, składając fałszywe zeznania w toku postępowania karnego, które miały służyć w tymże postępowaniu za dowód. Jednocześnie był on uprzedzony przed złożeniem zeznania o odpowiedzialności karnej za fałszywe zeznania. Mimo to podał nieprawdę, działając z obawy przed grożącą mu odpowiedzialnością karną za podrobienie dokumentu „postanowienia o zamknięciu depozytu sądowego”</p>			
#	<p>3.3. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia</p>		

	postępowania niezgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.4. Warunkowe umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.5. Umorzenie postępowania		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach umorzenia postępowania			
#	3.6. Uniewinnienie		
Zwięźle wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięźle o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się	Przytoczyć okoliczności

		do przypisanego czynu	
J. J. (1)	I	I	Sąd wymierzając oskarżonemu karę za czyn z art. 270 § 1 k.k. miał na uwadze dyrektywy zawarte w art. 53 k.k. Stwierdzając znaczny stopień winy i społecznej szkodliwości czynu przypisanego oskarżonemu, sąd uznał za zasadne wymierzyć mu najsurowszą rodzajowo karę za przypisany czyn, tj. karę pozbawienia wolności. Sąd ustalił jej wymiar na 8 miesięcy, uznając że pozostaje ona adekwatna do popełnionego przestępstwa.
J. J. (1)	II	I	Skazując oskarżonego za przestępstwo z art. 270 § 1 k.k. orzekł na podstawie art. 44 § 1 k.k. o przypadku podrobionego dokumentu, jako że pochodził on bezpośrednio z przestępstwa.
J. J. (1)	III	III	Sąd wymierzając oskarżonemu karę za czyn z art. 233 § 1a k.k. miał na uwadze dyrektywy zawarte w art. 53 k.k. Sąd uznał za zasadne wymierzyć mu za ten czyn karę 6 miesięcy pozbawienia wolności. Kara we wskazanym wymiarze pozostaje odpowiednia do popełnionego czynu i do zachowania oskarżonego po jego popełnieniu. Wymierzając oskarżonemu karę w dolnych granicach

			ustawowego zagrożenia, sąd miał na uwadze przede wszystkim to, że oskarżony jeszcze przed przedstawieniem mu zarzutu dobrowolnie sprostował fałszywe zeznanie w dniu 28.11.2018r.
J. J. (1)	IV	I i III	Sąd łącząc w pkt IV wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności oskarżonemu, uznał za zasadne wymierzyć mu karę łączą w wysokości 1 roku pozbawienia wolności. Kara we wskazanym wymiarze pozostaje zdaniem sądu odpowiednia mając na uwadze względy prewencji indywidualnej i generalnej, uzmysławiając nieopłacalność popełnienia podobnych przestępstw tak oskarżonemu jak i społeczeństwu.
J. J. (1)	V	I i III	Sąd warunkowo zawiesił wykonanie kary łącznej oskarżonemu na okres 2 lat próby, uznając że środek ten będzie wystarczający do osiągnięcia celów kary wobec oskarżonego, a w szczególności zapobieżę ponownemu popełnieniu przestępstwa przez oskarżonego. Rozstrzygając o środku probacyjnym sąd miał na uwadze dotychczasową niekaralność oskarżonego za przestępstwa.

J. J. (1)	VI	I i III	Orzekając o warunkowym zawieszeniu kary łącznej pozbawienia wolności wobec oskarżonego, sąd jako jeden z obligatoryjnych obowiązków probacyjnych wymienionych w art. 72 § 1 k.k. orzekł wobec oskarżonego obowiązek informowania kuratora sądowego o przebiegu okresu próby, uznając iż pozostaje on uzasadniony
J. J. (1)	VII	I i III	Sąd orzekł również wobec J. J. (1) świadczenie pieniężne w wysokości 2.000 zł na rzecz Funduszu Pomocy Pokrzywdzonym oraz Pomocy Postpenitencjarnej, uznając iż jest ono celowe i uzasadnione jako dodatkowy środek wychowawczy wobec oskarżonego.
5. <i>1Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
6. inne zagadnienia			
W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach			

uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę

Wydając wyrok skazujący wobec oskarżonego sąd nie znalazł podstaw do zastosowania wobec oskarżonego środków postulowanych przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego w postaci orzeczenia przepadku komputera, który służył oskarżonemu do podrobienia dokumentu, jak i przepadku korzyści majątkowej jaką miał on osiągnąć z popełnienia przestępstwa z art. 270 § 1 k.k.

Stwierdzając brak podstaw do orzeczenia przepadku komputera, sąd miał na uwadze fakultatywny charakter wskazanego środka, który w okolicznościach niniejszej sprawy pozostawał zdaniem sądu sankcją niewspółmierną.

Dodatkowo w toku postępowania nie ustalono jakim konkretnie sprzętem posłużył się oskarżony podrabiając dokument, co stanowi dodatkową trudność do ewentualnego orzeczenia jego przepadku.

Stwierdzając brak podstaw do orzeczenia

<p>wnioskowanego przez pełnomocnika oskarżyciela posiłkowego orzeczenia przypadku korzyści majątkowej poprzez nakazanie oskarżonemu zwrócenia rzeczy stanowiących własność pokrzywdzonego, sąd miał na uwadze to, że z popełnieniem przez J. J. (1) przypisanych mu czynów z art. 270 § 1 k.k. i art. 233 § 1a nie wiązało się osiągnięcie przez niego choćby pośrednio korzyści majątkowej. Zdaniem sądu nieuzasadnione byłoby zatem w takiej sytuacji zastosowania instytucji wskazanej w art. 45 § 1 k.k. Wskazać w tym zakresie należy, że w Prokuraturze Rejonowej w Środzie Śląskiej toczy się postępowanie dotyczące przywłaszczenia rzeczy na szkodę J. G. i to w ramach tego postępowania aktualne byłoby wysuwanie żądań dotyczących ewentualnego rozstrzygnięcia o przedmiotach stanowiących własność pokrzywdzonego, w tym nakazanie ich zwrotu.</p>		
<p>7. <i>Koszty procesu</i></p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>VIII</p>	<p>Obciążając oskarżonego kosztami procesu sądowymi sąd miał na uwadze jego sytuację</p>	

majątkową. Sąd zasądził od J. J. (1) wydatki poniesione przez Skarb Państwa i wymierzył mu opłatę w wysokości przewidzianej ustawą.

Sąd nie zawarł w ramach tego rozstrzygnięcia orzeczenia o zasądzeniu od oskarżonego na rzecz oskarżyciela posiłkowego poniesionych przez niego wydatków z tytułu ustanowienia profesjonalnego pełnomocnika. Sąd miał w tym zakresie na uwadze to, że wniosek o takie rozstrzygnięcie nie został złożony ani przez oskarżyciela posiłkowego ani przez jego pełnomocnika.

Jednocześnie wskazać należy, że sąd orzekł o zasadzie poniesienia kosztów procesu przez oskarżonego, a co za tym idzie na wniosek oskarżyciela posiłkowego będzie zachodziła możliwość wydania postanowienia uzupełniającego na zasadzie art. 626 § 2 k.p.k.

6. **1Podpis**