

Sygn. akt II K 233/19

1 Ds. 646.2019

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lutego 2020r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Radosław Głuza

Protokolant: Oliwia Antkowiak

przy udziale prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 21 listopada 2019r., 09 stycznia 2020r., 11 lutego 2020r.

sprawy

**I. O. (O.)**

syna O. i J. z d. A.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 07 marca 2019 roku w Ś. przy ul. (...), znieważył funkcjonariuszy Straży Miejskiej starszego inspektora K. S. i starszego inspektora S. D. podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych w ten sposób, że zwrócił się do funkcjonariuszy słowami powszechnie uznawanymi za wulgarne,

**tj. o przestępstwo z art. 226 § 1 k.k.:**

II. w tym samym miejscu i czasie co w pkt I) naruszył nietykalność cielesną inspektora K. S., w ten sposób, że podczas wykonywania czynności służbowych złapał go za ubranie i szarpał się uniemożliwiając czynności,

**tj. o przestępstwo z art. 222 § 1 k.k.**

**orzeka:**

I. uznaje oskarżonego **I. O.** za winnego tego, że w dniu 07 marca 2019 roku, przy ul. (...) w Ś., znieważył funkcjonariuszy Straży Miejskiej w Ś. – st. insp. K. S. i st. insp. S. D., podczas i w związku z pełnieniem przez nich obowiązków służbowych, w ten sposób, że wypowiadał pod ich adresem słowa wulgarne, powszechnie uznane za obelżywe, tj. popełnienia przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 zł (dziesięciu złotych);

II. uznaje oskarżonego **I. O.** za winnego tego, że w dniu 07 marca 2019 roku, przy ul. (...) w Ś., naruszył nietykalność cielesną funkcjonariusza Straży Miejskiej w Ś. – st. insp. K. S., podczas i w związku z pełnieniem przez niego obowiązków służbowych, w ten sposób, że złapał go za ubranie i szarpał, tj. popełnienia przestępstwa z art. 222 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 70 (siedemdziesięciu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 zł (dziesięciu złotych);

III. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 i 2 k.k. łączy oskarżonemu **I. O.** kary jednostkowe grzywny wymierzone mu w pkt I i II części dyspozytywnej wyroku i wymierza mu karę łączną 100 (stu) stawek dziennych grzywny, ustalając wysokość jednej stawki dziennej grzywny na kwotę 10 zł (dziesięciu złotych);

IV. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **I. O.** na poczet wymierzonej mu kary łącznej grzywny, okres jego zatrzymania w sprawie od dnia 07.03.2019r. (godz. 10:00) do dnia 08.03.2019r. (godz. 10:56), który odpowiada czterem stawkom dziennym grzywny;

V. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. i art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 23.06.1973r. o opłatach w sprawach karnych zwalnia oskarżonego od ponoszenia kosztów sądowych, w tym opłaty i zalicza je na rachunek Skarbu Państwa.

Sędzia Radosław Gluza

<b>UZASADNIENIE</b>			
<b>WYROKU</b>			
<b>OGRANICZONE DO ROZSTRZYGNĘCIA O KARZE</b>			
Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 233/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
<b>KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i</b>			

<i>środki związane z poddaniem sprawcy próbie</i>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
I. O.	I	I	<p>okolicznością obciążającą oskarżonego I. O. było działanie przez niego pod wpływem alkoholu;</p> <p>okolicznościami łagodzącymi były:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przeprosiny jakie oskarżony skierował do pokrzywdzonych po popełnieniu przestępstwa a które zostały przez nich przyjęte,</li> <li>- szczerą w ocenie sądu skruchą wyrażoną przez oskarżonego w toku postępowania,</li> <li>- dotychczasowa niekaralność oskarżonego za przestępstwa;</li> </ul> <p>zdaniem sądu całokształt wskazanych okoliczności przemawia za wymierzeniem oskarżonemu najłagodniejszej rodzajowo kary z przewidzianych alternatywnie za popełnione przestępstwo, tj. kary grzywny wysokości w 70 stawek dziennych, przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 10 zł;</p>
I. O.	II	II	okolicznością obciążającą oskarżonego I. O. było

			<p>działanie przez niego pod wpływem alkoholu;</p> <p>okolicznościami łagodzącymi były:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- przeprosiny jakie oskarżony skierował do pokrzywdzonego K. S. po popełnieniu przestępstwa a które zostały przez niego przyjęte,</li> <li>- szczerza w ocenie sądu skrucha wyrażona przez oskarżonego w toku postępowania,</li> <li>- dotychczasowa niekaralność oskarżonego za przestępstwa;</li> </ul> <p>zdaniem sądu całokształt wskazanych okoliczności przemawia za wymierzeniem oskarżonemu najłagodniejszej rodzajowo kary z przewidzianych alternatywnie za popełnione przestępstwo, tj. kary grzywny w wysokości 70 stawek dziennych, przy przyjęciu jednej stawki w kwocie 10 zł;</p>
I. O.	III	I i II	zdaniem sądu wymierzona oskarżonemu kara łączna grzywny w wysokości 100 stawek dziennych po 10 zł każda, czyni zadość względem tak prewencji indywidualnej, jak i generalnej;
I. O.	IV	III	zaliczenie okresu zatrzymania oskarżonego

		znajduje uzasadnienie w treści art. 63 § 1 k.k.
<b>Koszty procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
V	w ocenie sądu aktualna sytuacja materialna oskarżonego przemawia za zwolnieniem go z obowiązku poniesienia kosztów sądowych, które w przeciwieństwie do orzeczonej kary grzywny nie podlegają wykonaniu w zastępczej formie;	
<b>Podpis</b>		
Sędzia Radosław Gluza		