

Sygn. akt II K 627/19

1 Ds. (...)2019

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 września 2020r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Radosław Gluza

Protokolant: Oliwia Antkowiak

przy udziale prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 11.08.2020r. i 15.09.2020r.

sprawy **R. N. (N.)**

syna W. i F. z d. F.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

I. w okresie od 10 czerwca 2019 roku do 24 lipca 2019 roku poprzez podchodzenie na odległość, mniejszą niż 50 metrów od miejsca pobytu D. Z. (1) przy ulicy (...) w Ś., nie stosował się do prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej w sprawie sygn. akt II K 779/16, zakazującego kontaktowania się z D. Z. (2) oraz zakazu zbliżania się do D. Z. (2) na odległość nie mniejszą niż 50 metrów w okresie obowiązywania od 2017.11.22 do 2020.11.22 oraz do prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej w sprawie sygn. akt. IIK 645/17, zakazującego kontaktowania się z D. Z. (1) i oraz zakazu zbliżania się do D. Z. (1) na odległość nie mniejszą niż 50 metrów w okresie obowiązywania od 2018.10.12 do 2022.10.12,

**tj. o przestępstwo z art. 244 k.k.:**

II. w okresie od 01 lipca 2019 roku do 31 lipca 2019 roku, poprzez podchodzenie na odległość mniejszą niż 50 metrów od miejsca pobytu A. N. przy ulicy (...) w Ś., nie stosował się do prawomocnego wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej w sprawie sygn. akt II K 645/17, zakazującego kontaktowania się z A. N. oraz zakazu zbliżania się do A. N. na odległość mniejszą niż 50 metrów w okresie obowiązywania od 2018.10.12 do 2022.10.12,

**tj. o przestępstwo z art. 244 k.k.:**

**orzeka:**

I. uznaje oskarżonego **R. N.** za winnego tego, że:

- w okresie od 10 czerwca 2019r. do 31 lipca 2019r. w Ś., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, poprzez podchodzenie i przejeżdżanie autem w pobliżu posesji D. Z. (1) przy ul. (...) oraz wykrzykiwanie w jej kierunku słów, nie zastosował się do obowiązującego go zakazu kontaktowania się z D. Z. (1) oraz zakazu zbliżania się do niej na odległość mniejszą niż 50 metrów, orzeczonych prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 02 czerwca 2017r., sygn. akt II K 779/16, tj. popełnienia przestępstwa z art. 244 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.,

- w okresie od 01 lipca 2019r. do 31 lipca 2019r. w Ś., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, poprzez podchodzenie i przejeżdżanie autem w pobliżu posesji przy ul. (...) oraz wykrzykiwanie w stronę A. N. słów i skierowanie do niej listu, nie zastosował się do obowiązującego go zakazu kontaktowania się z A. N. oraz zakazu zbliżania się do niej na odległość mniejszą niż 50 metrów, orzeczonych prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 30 lipca 2018r., sygn. akt II K 645/17, tj. popełnienia przestępstwa z art. 244 k.k. w zw. z art. 12 § 1 k.k.

i za te przestępstwa, na podstawie art. 244 k.k. w zw. z art. 91 § 1 k.k., wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 627 k.p.k. zasądza od oskarżonego **R. N.** na rzecz oskarżycielki posiłkowej D. Z. (1) kwotę 1.008 zł (tysiąc osiem złotych), tytułem zwrotu poniesionych wydatków;

III. na podstawie art. 627 k.p.k. obciąża oskarżonego **R. N.** kosztami sądowymi, a w tym zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 zł tytułem zwrotu wydatków sądowych poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w sprawie i na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 120 zł.

Sędzia Radosław Gluza

## UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 627/19	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. <b>USTALENIE FAKTÓW</b>			

1.1. <b>Fakty uznane za udowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	R. N.	<p>I. w okresie od 10 czerwca 2019r. do 31 lipca 2019r. w Ś., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, poprzez podchodzenie i przejeżdżanie autem w pobliżu posesji D. Z. (1) przy ul. (...) oraz wykrzykiwanie w jej kierunku słów, nie zastosował się do obowiązującego go zakazu kontaktowania się z D. Z. (1) oraz zakazu zbliżania się do niej na odległość mniejszą niż 50 metrów, orzeczonych prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 02 czerwca 2017r., sygn. akt II K 779/16;</p> <p>II. w okresie od 01 lipca 2019r. do 31 lipca 2019r. w Ś., działając w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, poprzez podchodzenie i przejeżdżanie autem w pobliżu posesji przy ul. (...) oraz wykrzykiwanie w stronę A. N. słów i skierowanie do niej listu, nie zastosował się do obowiązującego do</p>	

		zakazu kontaktowania się z A. N. oraz zakazu zbliżania do niej na odległość mniejszą niż 50 metrów, orzeczonych prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 30 lipca 2018r., sygn. akt II K 645/17.	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
Oskarżony R. N. pozostawał w związku małżeńskim z pokrzywdzoną D. Z. (1) do 2012 roku, kiedy to zapadło orzeczenie rozwodowe. R. N. i D. Z. (1) posiadają dorosłą córkę – A. N.. W 2013 roku został wydany wyrok nakazujący R. N. wyprowadzenie się z należącego do jego byłej żony domu przy ul. (...) w Ś.. Następnie została wydana ostateczna decyzja administracyjna o jego wymeldowaniu spod tego adresu.	zeznania świadka D. Z. (1)	11 – 12, 193 – 194	
fakt znany z urzędu			
W dniu 02 czerwca 2017r. Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej w sprawie o sygn. akt II K 779/16 wydał wyrok skazujący R. N. m.in. za przestępstwo z art. 190a § 1 k.k. na szkodę D. Z. (1). W pkt III wyroku orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z	odpis wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej, sygn. II K 645/17	29	

<p>pokrzywdzoną D. Z. (1) i zbliżania do niej na odległość mniejszą niż 50m na okres 3 lat. Wyrok uprawomocnił się w dniu 22 listopada 2017r.</p> <p>W dniu 30 lipca 2018r. Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej w sprawie o sygn. akt II K 646/17 wydał wyrok skazujący R. N. m.in. za przestępstwo z art. 190 § 1 k.k. na szkodę A. N.. W pkt II wyroku orzeczono wobec oskarżonego środek karny w postaci zakazu kontaktowania się z pokrzywdzoną A. N. i zbliżania do niej na odległość mniejszą niż 50m na okres 4 lat. Wyrok uprawomocnił się w dniu 19 października 2018r.</p>			
<p>odpis wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej, sygn. II K 779/16</p>	<p>59 – 60</p>		
<p>Oskarżony R. N. w okresie od 10 czerwca 2019r. do 31 lipca 2019r. nie stosował się do obowiązującego go zakazu kontaktowania się z D. Z. (1) i zbliżania do niej na odległość mniejszą niż 50m. Ponadto w okresie od 01 lipca 2019r. do 31 lipca 2019r. nie stosował się on również do obowiązującego go zakazu kontaktowania się z A. Z. (1) i zbliżania do niej na odległość mniejszą niż 50m.</p>	<p>zeznania świadka D. Z. (1)</p>	<p>11 – 12, 193 – 194</p>	
<p>zeznania świadka A. N.</p>	<p>56 – 57, 64 – 65</p>		

zeznania świadka R. K.	42, 194 – 195		
zeznania świadka J. J.	36, 195v		
zeznania świadka W. B.	49 – 50, 206v – 207		
R. N. w dniu 10 czerwca 2019r. w godzinach porannych przyjechał w pobliże miejsca zamieszkania D. Z. (1) przy ul. (...) w Ś., należącym do niego samochodem m-ki D. (...). W tym dniu D. Z. (1) obchodziła urodziny, przebywała w swoim miejscu zamieszkania. Oskarżony podszedł do oddalonego o kilka metrów od budynku D. Z. (1) domu w budowie, a następnie rzucił różę na teren posesji byłej żony.	zeznania świadka D. Z. (1)	11 – 12, 193 – 194	
plyta dvd z zapisem monitoringu	3		
wydruki zrzutów ekranu	7 – 10		
W kolejnych dniach R. N. podchodził do budynku D. Z. (1) od strony ulicy (...) i obserwował dom. Gdy zauważył on byłą żonę na posesji, bądź w oknie budynku wykrzykiwał w jej stronę słowa. D. Z. (1), unikała kontaktu z oskarżonym, gdy widziała go w pobliżu swojej posesji chowała się przed nim. Nie osiągało to rezultatu i oskarżony praktycznie codziennie, bądź to przejeżdżał samochodem	zeznania świadka D. Z. (1)	11 – 12, 193 – 194	

ulicą (...), zwalniając w pobliżu domu D. Z. (1), bądź obserwował go, chowając się w krzakach na posesji do drugiej stronie drogi.			
zeznania świadka R. K.	42, 194 – 195		
płyta dvd z zapisem monitoringu	66		
wydruki zrzutów ekranu	74 – 96		
<p>Po tym jak w dniu 01 lipca 2019r. do D. Z. (1) przyjechała A. N. wraz z dziećmi, R. N. nasilił swoją obecność w pobliżu budynku przy ul. (...).</p> <p>Oskarżony zbliżał się na odległość mniejszą niż 50m do tego budynku w czasie gdy przebywała w nim bądź to D. Z. (1), bądź A. N.. R. N. widząc swoją córkę na posesji wykrzykiwał w jej kierunku słowa. W dniu 19 lipca 2019r. oskarżony próbował zatrzymać samochód, którym poruszała się A. N. machając rękami, w momencie gdy pojazd przejeżdżał obok jego osoby.</p>	zeznania świadka D. Z. (1)	11 – 12, 193 – 194	
zeznania świadka A. N.	56 – 57, 64 – 65		
płyta dvd z zapisem monitoringu	66		
wydruki zrzutów ekranu	74 – 96		

<p>W dniu 21 lipca 2019r. R. N. stojąc przy ul. (...) przy bramie A. Z. (2) krzyczał do A. N. słowa „może mi przedstawisz kolejnego zięcia szmaciuro, pamiętaj o tym szmata zawsze będzie szmatą”.</p> <p>W dniu 22 lipca 2019r. R. N. przyjechał wraz ze znajomym pod bramę posesji przy ul. (...). Na prośbę oskarżonego towarzyszący mu mężczyzna zawiesił na furtce reklamówkę z zawartością wyłaczarki z jajkami i list który R. N. skierował do A. N..</p> <p>W dniu 31 lipca 2019r. oskarżony podjechał służbowym samochodem typu dostawczego pod posesję przy ul. (...). Mimo, że na podwórzu w odległości nie większej niż 10m znajdowała się zarówno D. Z. (1), jak i A. N., oskarżony zatrzymał pojazd i zaczął wołać do swojej wnuczki.</p>	<p>zeznania świadka D. Z. (1)</p>	<p>11 – 12, 193 – 194</p>	
<p>zeznania świadka A. N.</p>	<p>56 – 57, 64 – 65</p>		
<p> płyta dvd z zapisem monitoringu</p>	<p>66</p>		
<p>wydruki zrzutów ekranu</p>	<p>74 – 96</p>		
<p>wyjaśnienia oskarżonego R. N.</p>	<p>191 – 192, 207v, 208</p>		
<p>listy</p>	<p>61</p>		



Oskarżony R. N. ma 65 lat, jest rozwiedziony, nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Oskarżony jest emerytem, pobiera 2.000 zł miesięcznie. Był w przeszłości czterokrotnie karany sędawnie m.in. za przestępstwa z art. 190a § 1 k.k., 288 § 1 k.k., 190 § 1 k.k. i 244 k.k. na kary ograniczenia wolności pozbawienia wolności.	wyjaśnienia oskarżonego R. N.	191 – 192, 207v, 208	
informacja z K.	115 – 116		
<b>1.2. Fakty uznane za nieudowodnione</b>			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
<b>2. OCena DOWODÓW</b>			
<b>2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwiąże o powodach uznania dowodu	
1.1.1	zeznania świadka D. Z. (1)	zeznania spójne, konsekwentne i logiczne, brak okoliczności, które	

		podważyłyby wiarygodność świadka;	
zeznania świadka A. N.	zeznania spójne, konsekwentne i logiczne, brak okoliczności, które podważyłyby wiarygodność świadka;		
zeznania świadka R. K.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności		
zeznania świadka J. J.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności		
zeznania świadka W. B.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności		
plyta dvd z zapisem monitoringu	brak zastrzeżeń co do wiarygodności		
plyta dvd z zapisem monitoringu	brak zastrzeżeń co do wiarygodności		
wydruki zrzutów ekranu	brak zastrzeżeń co do wiarygodności		
listy	brak zastrzeżeń co do wiarygodności		
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej, sygn. II K 779/16	dokument urzędowy		
odpis wyroku Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej, sygn. II K 645/17	dokument urzędowy		
informacja z K.	dokument urzędowy		
wyjaśnienia oskarżonego R. N.	Sąd uwzględnił wyjaśnienia oskarżonego w tej części w jakiej pokrywały się one		

	z innymi dowodami przeprowadzonymi w sprawie.		
<b>2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)</b>			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
1.1.1	wyjaśnienia oskarżonego R. N.	Sąd pominął wyjaśnienia oskarżonego w zakresie w jakim nie przyznał się on do zarzucanych mu czynów. Zdaniem sądu wyjaśnienia R. N. w tej części stanowiły wyłącznie wyraz przyjętej przez niego linii obrony, co pozwala stwierdzić skonfrontowanie ich treści z wiarygodnymi zeznaniami świadków, przede wszystkim D. Z. (1), A. N., R. K. oraz nagraniami z monitoringu.	
zeznania świadka M. W.	zeznania świadka nie były przydatne dla dokonania ustaleń faktycznych w sprawie z uwagi na brak wiedzy co do okoliczności dotyczących czynów zarzucanych R. N.		
zeznania świadka A. Z. (2)	zeznania świadka nie były przydatne dla dokonania ustaleń faktycznych w sprawie z uwagi na brak wiedzy co do		

	okoliczności dotyczących czynów zarzucanych R. N.		
<b>3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU</b>			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem		
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
#	3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem	I	R. N.
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
Zachowania oskarżonego objęte przypisanym mu czynem stanowiły naruszenie sądowego zakazu kontaktowania się przez niego z pokrzywdzoną D. Z. (1) i zbliżania do niej na odległość mniejszą niż 50m. Stwierdzając realizację przez R. N. znamion występku z art. 244 k.k., sąd przyjął iż działał on w warunkach art. 12 k.k. Oskarżony bowiem w			

<p>krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w okresie od 10.06.2019r. do 31.07.2019r. umyślnie występował przeciwko obowiązującemu go środkowi karnemu.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	II	R. N.
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Zachowania oskarżonego objęte przypisanym mu czynem stanowiły naruszenie sądowego zakazu kontaktowania się przez niego z pokrzywdzoną A. N. i zbliżania do niej na odległość mniejszą niż 50m. Stwierdzając realizację przez R. N. znamion występku z art. 244 k.k., sąd przyjął iż działał on w warunkach art. 12 k.k. Oskarżony bowiem w krótkich odstępach czasu, w wykonaniu z góry powziętego zamiaru w okresie od 01.07.2019r. do 31.07.2019r. umyślnie występował przeciwko obowiązującemu go środkowi karnemu.</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
<b>4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie</b>			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
R. N.	I	I	Sąd wymierzając karę oskarżonemu R. N. przy zastosowaniu art. 91 § 1 k.k., baczył na dyrektywy wskazane w art. 53 k.k., uwzględniając stopień zawinienia i społecznej szkodliwości przypisanych mu czynów, a nadto cele zapobiegawcze i

			<p>wychowawcze, która to kara winna osiągnąć wobec oskarżonego.</p> <p>Sąd uznał, iż karą adekwatną do czynów oskarżonego jest kara 6 miesięcy pozbawienia wolności i karę tę mu wymierzył. Ustalając rozmiar kary sąd miał na uwadze uprzednią karalność oskarżonego za występki z art. 244 k.k., jak również okoliczności popełnionego przestępstwa. Zdaniem sądu, w przypadku oskarżonego popadającego uprzednio w konflikty z prawem, nie wchodzi w grę orzeczenie kary o charakterze wolnościowym. Sankcją która pozwoli na osiągnięcie celów w zakresie prewencji indywidualnej i generalnej, jest jedynie kara pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania. Określony przez sąd rozmiar kary uzmysłowi w ocenie sądu oskarżonemu nieopłacalność popełnienia podobnego przestępstwa w przyszłości, bez potrzeby orzekania surowszej kary.</p>
<p>5. <i>Inne</i> <b>ROZSTRZYGNIECIA</b> <i>Zawarte w WYROKU</i></p>			
<p>Oskarżony</p>	<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>

<b>6. inne zagadnienia</b>		
<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<b>7. KOsztu procesu</b>		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	<p>Kwota zasądzona od oskarżonego na rzecz oskarżycielki posiłkowej stanowi zwrot poniesionych przez nią wydatków w z tytułu ustanowienia pełnomocnika w sprawie będącego radcą prawnym. Została ona ustalona w minimalnej stawce, wynikającej z obowiązujących przepisów.</p>	
III	<p>Obciążając oskarżonego kosztami sądowymi, sąd miał na uwadze to, że posiada ona stały dochód w postaci emerytury.</p>	



<b>7. Podpis</b>	
Sędzia Radosław Gluza	