

Sygn. akt II K 44/20

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 20 sierpnia 2020r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Radosław Gluza

Protokolant: Oliwia Antkowiak

przy udziale prokuratora Marka Rogowskiego z Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20 sierpnia 2020r.

sprawy o wydanie wyroku łącznego wobec

K. K. (K.)

syna P. i B. zd. S.

ur. (...) w S.

skazanego:

I. prawomocnym wyrokiem nakazowym Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie z dnia 16 października 2017r., sygn. akt V K 582/17, za przestępstwo z art. 158 § 1 k.k., na karę 11 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

II. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 28 stycznia 2019r., sygn. akt II K 645/18, za przestępstwo z art. 233 § 1a k.k. i art. 234 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 11 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym;

III. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Skarżysku – Kamiennej z dnia 19 września 2019r., sygn. akt II K 234/19, za przestępstwo z art. 157 § 1 k.k., na karę 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby;

IV. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 10 stycznia 2020r., sygn. akt II K 472/19, za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k. i art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 279 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności;

orzeka:

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k., art. 87 § 1 k.k. i art. 89 § 1b k.k. w zw. z art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami C.-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem C.-19, łączy skazanemu **K. K.** kary pozbawienia wolności i ograniczenia wolności wymierzone mu prawomocnymi wyrokami opisanymi w pkt I – IV części wstępnej wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną 2 (dwóch) lat i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. i art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu **K. K.**, na poczet wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności:

a. okres jego zatrzymania w sprawie Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, sygn. akt V K 582/17 w dniu 04.08.2017r. od godz. 2.00 do godz. 15.40;

b. okres wykonanej przez niego dotąd kary ograniczenia wolności orzeczonej w sprawie Sądu Rejonowego dla Warszawy – Woli w Warszawie, sygn. akt V K 582/17, która odpowiada 138 (stu trzydziestu ośmiu) dniom kary łącznej pozbawienia wolności,

c. okresy jego rzeczywistego pozbawienia wolności oraz odbytej przez niego kary pozbawienia wolności, w sprawie Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej, sygn. akt II K 472/19:

- od dnia 22.03.2019r. (godz. 09:40) do dnia 05.07.2019r. (godz. 15:30),

- od dnia 13.02.2020r. do dnia 20.08.2020r.;

III. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

Sędzia Radosław Gluza

UZASADNIENIE

| | | | |
|---|--|----------------------------------|----------------------|
| Formularz (...) | Sygnatura akt | II K 44/20 | |
| Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza | | | |
| 1. USTALENIE FAKTÓW | | | |
| 1.1. Wyroki wydane wobec skazanego | | | |
| Lp. | Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny | Data wyroku albo wyroku łącznego | Sygnatura akt sprawy |
| 1.1.1. | Sąd Rejonowy dla Warszawy - Woli w Warszawie | 16.10.2017r. | V K 582/17 |

| | | | |
|---|---|-------------------|-------------|
| 1.1.2. | Sąd Rejonowy w Skarżysku - Kamiennej | 28.01.2019r. | II K 645/18 |
| 1.1.3. | Sąd Rejonowy w Skarżysku - Kamiennej | 19.09.2019r. | II K 234/19 |
| 1.1.4. | Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej | 10.01.2020r. | II K 472/19 |
| 1.2. Inne fakty | | | |
| 1.1.1. Fakty uznane za udowodnione | | | |
| Lp. | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 1.2.1.1. | Skazany K. K. ma 23 lata, jest kawalerem, pozostaje w nieformalnym związku, posiada jedno dziecko. | opinia o skazanym | 13 - 15 |
| 1.2.1.2. | Skazany przebywa w warunkach izolacji penitencjarnej od 13.12.2019r., kiedy to został osadzony w Areszcie Śledczym, jako tymczasowo aresztowany w związku z podejrzeniem popełnienia czynu z art. 62 ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii. | opinia o skazanym | 13 - 15 |
| 1.2.1.3. | K. K. odbywa karę w systemie zwykłym, nie sprawia problemów natury wychowawczej. Od początku pobytu w izolacji był raz nagradzany, nie był karany dyscyplinarnie. Nie jest uczestnikiem podkultury przestępczej. | opinia o skazanym | 13 - 15 |

| | | | |
|---|--|-----------------------------------|-------------|
| 1.2.1.4. | Skazany K. K. był w latach 2017 - 2020 czterokrotnie karany sędownie za przestępstwa umyślne z art. 158 § 1 k.k., art. 233 § 1a k.k., art. 234 k.k., art. 157 § 1 k.k. i art. 279 § 1 k.k. na kary ograniczenia wolności i pozbawienia wolności. | informacja z K. | 10 - 12 |
| 1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione | | | |
| Lp. | Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi | Dowód | Numer karty |
| 1.2.2.1. | | | |
| 2. Ocena Dowodów | | | |
| 2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów | | | |
| Lp. faktu z pkt 1.2.1 | Dowód | Zwięźle o powodach uznania dowodu | |
| 1.2.1.1 | informacja z K. | dokument urzędowy | |
| opinia o skazanym | brak zastrzeżeń co do wiarygodności | | |
| 2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów) | | | |

| | | | |
|----------------------------------|---|--|--|
| Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2 | Dowód | Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu | |
| 3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ | | | |
| Lp. | Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy | Kary lub środki karne podlegające łączeniu | |
| 3.1.1. | Sąd Rejonowy dla Warszawy - Woli w Warszawie, 16.10.2017r., V K 582/17 | kara 11 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym | |
| 3.1.2. | Sąd Rejonowy w Skarżysku - Kamiennej, 28.01.2019r., II K 645/18 | kara 11 miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym | |
| 3.1.3. | Sąd Rejonowy w Skarżysku - Kamiennej, 19.09.2019r., II K 234/19 | kara 8 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby | |
| 3.1.4. | Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej, 10.01.2020r., II K 472/19 | kara 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności | |

| | |
|---|--|
| <p>Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej</p> | |
| <p>Sąd na zasadzie art. 85 § 1 i 2 k.k., art. 86 § 1 k.k., art. 87 § 1 k.k. i art. 89 § 1b k.k. połączył kary orzeczone wobec skazanego wyrokami opisanymi w pkt 3.1.1 - 3.1.4. niniejszego uzasadnienia. Zgodnie z powołanymi przepisami kary te, tj.: kara pozbawienia wolności bez warunkowego zawieszenia jej wykonania podlegająca wykonaniu, kara pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania oraz podlegające wykonaniu kary ograniczenia wolności, nadawały się do połączenia. Orzekając w sprawie, sąd miał na uwadze brzmienie przytoczonych przepisów kodeksu karnego przed dniem 24.06.2020r. Sąd oparł się tu na art. 81 ust. 1 ustawy z dnia 19.06.2020r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami C.-19 oraz o uproszczonym postępowaniu o zatwierdzeniu układu w związku z wystąpieniem C. - 19, zgodnie z którym "przepisy rozdziału IX</p> | |

ustawy zmienianej w art. 38 (Kodeks karny), w brzmieniu dotychczasowym, stosuje się do kar prawomocnie orzeczonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy".

Łącząc w ramach kary łącznej, podlegające wykonaniu przez skazanego kary ograniczenia wolności z karami pozbawienia wolności, zgodnie z art. 87 § 1 k.k., sąd uznał iż jest to w niniejszym przypadku uzasadnione ilością i rodzajem przestępstw popełnionych przez skazanego oraz jego dotychczasowym zachowaniem. Przeszkody dla objęcia karą łączną pozbawienia wolności, wymierzonych skazanemu kar ograniczenia wolności nie stanowił wyrok Trybunału Konstytucyjnego z dnia 11.06.2019r., sygn. akt P 20/17. Zgodnie bowiem z tym orzeczeniem cyt. art. 87 § 1 k.k. utracił moc jedynie w zakresie w jakim nakłada na sąd obowiązek połączenia kar pozbawienia wolności i ograniczenia wolności oraz wymierzenia kary łącznej pozbawienia wolności po dokonaniu zamiany kary ograniczenia wolności na karę pozbawienia wolności.

4. **WYMIAR KARY**

| | |
|---|--|
| <p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p> | |
| <p>Sąd wymierzając skazanemu K. K. karę łączną pozbawienia wolności w ramach wyroku łącznego, miał na uwadze treść art. 86 § 1 k.k., zgodnie z którym granice kary łącznej określa - z jednej strony, najwyższa z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa, zaś z drugiej, suma kar podlegających łączeniu (chodzi o kary z poszczególnych wyroków). Jednocześnie sąd uwzględnił treść art. 87 § 1 k.k. i art. 89 § 1b k.k., które określają sposób "przeliczenia" na karę pozbawienia wolności podlegających połączeniu kar ograniczenia wolności oraz pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem wykonania.</p> <p>Mając powyższe na uwadze sąd mógł wymierzyć skazanemu karę łączną pozbawienia wolności w rozmiarze od 1 roku i 6 miesięcy do 2 lat i 9 miesięcy (na wskazaną sumę kar składa się w tym wypadku 1 rok i 6 m-cy kary pozbawienia wolności, 1/2 z łącznie 22 m-cy kar ograniczenia wolności oraz 1/2 z 8 miesięcy kary pozbawienia wolności z warunkowym</p> | |

zawieszeniem jej wykonania).

Ustalając K. K. wymiar kary łącznej pozbawienia wolności na 2 lata i 4 miesiące, sąd kierował się zasadą asperacji, czyli obostrzenia najsurowszej z kar podlegających łączeniu. Stosując opisaną zasadę, sąd miał na uwadze przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie sądu kara łączna pozbawienia wolności orzeczona we wskazanej wysokości stanowi syntetyczną, całościową ocenę zachowań skazanego, będąc właściwą, celową z punktu widzenia prewencyjnego reakcją na popełnione czyny. W przypadku skazanego, wchodzącego nagminnie w konflikt z prawem, brak było zdaniem sądu podstaw do orzeczenia kary pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji. Zapatrywania sądu we wskazanym zakresie nie zmienia sytuacja osobista skazanego, tj. fakt założenia rodziny, stanowiąca normę w polskim społeczeństwie.

| | | |
|--|---|--|
| 5. Wymiar Środka karnego | | |
| Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego | | |
| | | |
| 6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU łącznym | | |
| Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |
| II | Sąd zaliczył skazanemu na poczet wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności okresy jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach w których orzeczono wyroki podlegające połączeniu oraz okresy dotąd wykonanych kar pozbawienia wolności oraz ograniczenia wolności. | |
| 7. Koszty procesu | | |
| Punkt rozstrzygnięcia z wyroku | Przytoczyć okoliczności | |

| | | |
|-----------------------|---|--|
| III | Sąd uznał, że zachodzą podstawy do zwolnienia skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, opisane w art. 624 § 1 k.p.k. | |
| 8. PODPIS | | |
| Sędzia Radosław Gluza | | |