

Sygn. akt II W 18/19

(...)

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 czerwca 2019r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Gluza

Protokolant: Oliwia Antkowiak

przy udziale oskarżyciela publicznego ---

po rozpoznaniu na posiedzeniu w dniu 27 czerwca 2019r.

sprawy **G. B. (B.)**

syna C. i U.

ur. (...) we W.

obwinionego to, że:

w terminie od 9 października 2018 roku do 29 października 2018 roku wbrew obowiązkowi nie udzielił Powiatowemu Rzecznikowi Konsumentów w Ś. wyjaśnień i informacji będących przedmiotem wystąpienia z dnia 1 października 2018 roku,

tj. o wykroczenie z art. 114 ust 1 ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji konsumentów;

orzeka:

I. uznaje obwinionego **G. B.** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w części wstępnej wyroku, to jest wykroczenia z art. 114 ust 1 ustawy z dnia 16.02.2007 r. o ochronie konkurencji konsumentów i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę grzywny w wysokości 2000 zł (dwóch tysięcy złotych);

II. na podstawie art. 119 § 1 k.p.w. i § 3 pkt 1 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 grudnia 2017r. w sprawie wysokości zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wysokości opłaty sądowej od wniosku o wznowienie postępowania w sprawach o wykroczenia obciąża obwinionego kosztami procesu, a w tym zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 50 zł tytułem zryczałtowanych wydatków postępowania i na podstawie art. 21 pkt. 2 w zw. z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 200 zł.

SSR Radosław Gluza

UZASADNIENIE WYROKU

(ograniczone na podstawie art. 424 § 3 k.p.k. w zw. 82 § 1 k.p.w.

do wyjaśnienia podstawy prawnej wyroku)

Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Ustalając sprawstwo i winę obwinionego G. B. w zakresie zarzucanego mu czynu, sąd stwierdził, iż wyczerpuje on ustawowe znamiona wykroczenia z art. 114 ust. 1 ustawy z dnia 16.02.2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów, tak w zakresie strony przedmiotowej, jak i podmiotowej. Zdaniem sądu nie budzi jakichkolwiek wątpliwości, że obwiniony w okresie od 09 października 2018r. do 29 października 2018r. wbrew obowiązkowi nie udzielił Powiatowemu Rzecznikowi Konsumentów w Ś. wyjaśnień i informacji będących przedmiotem jego wystąpienia z dnia 01 października 2018r. Wskazane okoliczności wynikają ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego a w tym wyjaśnień G. B., przyznającego się do zarzucanego mu czynu.

Czyn obwinionego był umyślny i zawiniony, nie zachodziły okoliczności wyłączające winę obwinionego ani bezprawność jego zachowania.

Skazując G. B. za zarzucane mu wykroczenie, sąd wyrokował w trybie art. 63 k.p.w., uwzględniając konsensus jaki został zawarty przez obwinionego z oskarżycielem publicznym, na etapie czynności wyjaśniających. Wydane przez sąd rozstrzygnięcie w zakresie kary jest zgodne z wnioskiem złożonym przez oskarżyciela publicznego trybie art. 58 § 1 k.p.w. i odpowiada przepisom prawa materialnego.

SSR Radosław Gluza