

Sygn. akt: VI C 207/13

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

06 czerwca 2013 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej VI Zamiejscowy Wydział Cywilny z siedzibą w W.

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Anna Garbera

Protokolant Joanna Remian

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 23 maja 2013 r. w W.

sprawy z powództwa (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W.

przeciwko L. K.

o zapłatę

I. oddala powództwo;

II. nakazuje uiścić stronie powodowej (...) Spółdzielni Mieszkaniowej z siedzibą w W. na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej kwotę 70 zł tytułem brakującej opłaty od pozwu.

UZASADNIENIE

Pozwem z dnia 01 sierpnia 2012 r. (...) Spółdzielnia Mieszkaniowa z siedzibą w W., w postępowaniu upominawczym, wniosła o zasądzenie na swoją rzecz od pozwanych L. K. i J. K. solidarnie kwoty 2.327,23 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty, z tytułu opłat eksploatacyjnych związanych z własnościowym spółdzielczym prawem do lokalu mieszkalnego nr (...) położonego w W. przy al. (...). Nadto powódka wniosła o zasądzenie kosztów procesu według norm przepisanych. Uzasadniając roszczenie podała, że pozwany nabył w drodze darowizny prawo do w/w lokalu. Zameldowana jest w nim również pozwana. Powódka jako podstawę roszczenia podała art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o spółdzielniach mieszkaniowych zgodnie z którym „członkowie spółdzielni będący właścicielami lokali są obowiązani uczestniczyć w pokrywaniu kosztów związanych z eksploatacją i utrzymaniem ich lokali, eksploatacją i utrzymaniem nieruchomości wspólnych”. W myśl natomiast ust. 6 w/w artykułu „za opłaty, o których mowa w ust. 1-2 i 4, odpowiadają solidarnie z członkami spółdzielni, właścicielami lokali niebędącymi członkami spółdzielni (...) osoby pełnoletnie stale z nimi zamieszkujące w w/w lokalu.” Zadłużenie pozwanych związane z nieregulowaniem opłat eksploatacyjnych skutkowało wniesieniem pozwu.

W dniu 03 sierpnia 2012 r. Sąd Rejonowy w Wołowie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym uwzględniający żądanie pozwu w całości.

Nakaz ten uprawomocnił się wobec pozwanej J. K..

W sprzeciwie od nakazu zapłaty pozwany L. K. wskazał, że od 6 lat nie zamieszkuje w przedmiotowym lokalu, o czym informował powodową spółdzielnię, nie był natomiast przez nią informowany o zadłużeniu. Wskazał, że nie czerpie korzyści z przedmiotowego lokalu, zamieszkuje w nim jego była żona J. K. z córką.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Od 1997 r. L. K. przysługuje spółdzielcze własnościowe prawo do lokalu mieszkalnego nr (...), położonego przy al. (...) w W.. Pozwany jest zameldowany w w/w lokalu wraz z J. K. i P. K..

Dowód: bezsporne;

wypis z aktu notarialnego rep. A nr 859/1997 k. 7 akt;

lista wyszukanych osób k. 8 akt.

W czerwcu 2012 r. z tytułu opłat eksploatacyjnych na rzecz (...) Spółdzielni Mieszkaniowej w W. związanych z w/w lokalem (czynsz, opłaty za c.o.) istniało zadłużenie w wysokości 2.327,23 zł.

Dowód: bezsporne

zestawienia analizy kont L. K. za okres od stycznia 2012 r. do czerwca 2012 r. k.9 akt.

Pozwany L. K. pismem z dnia 16 listopada 2006 r. informował powodową spółdzielnię, że nie zamieszkuje w przedmiotowym lokalu, od tego czasu zamieszkuje w nim J. K. wraz z córką.

Dowód: pismo z dnia 16.11.2006 r. k. 17 akt.

W dniu 08 marca 2007 r. Sąd Okręgowy we Wrocławiu Wydział XIII Cywilny Rodzinny rozwiązał przez rozwód małżeństwo L. K. i J. K..

Dowód: wyrok Sądu Okręgowego we Wrocławiu z dnia 08 marca 2007 r. akta XIII Rc 2816/06, k. 22 akt.

Pismem z dnia 30 maja 2007 r. powódka wezwała pozwanego do zapłaty kwoty 3.185,44 zł za niezapłacony czynsz i rozliczenie c.o. przedmiotowego lokalu za okres od grudnia 2006 r. do maja 2007 r.

Dowód: pismo z dnia 30.05.2007 r., k. 19 akt.

Przed zamknięciem rozprawy w niniejszej sprawie J. K. zapłaciła należność objętą niniejszym pozwem w całości.

Dowód: bezsporne;

akta sprawy egzekucyjnej prowadzonej przez Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Jaworze K. R. sygn, akt Km 677/12.

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie jako bezzasadne.

Ustalenia sądu znajdują uzasadnienie we wszystkich przeprowadzonych dowodach, które były spójne. Mając na uwadze fakt zaspokojenia żądania powodowej spółdzielni w całości - w wyniku zapłaty przez J. K. - roszczenie objęte pozwem wygasło. Podkreślić należy, że powódka domagała się w niniejszym postępowaniu zapłaty należności związanych z eksploatacją lokalu i mimo zaspokojenia tego roszczenia w całości (co powódka przyznała - k. 40 akt), nadal podtrzymywała żądanie pozwu. Pełnomocnik powódki uzasadniał takie stanowisko koniecznością przesądzenia solidarnej odpowiedzialności pozwanych. Należy jednak mieć na uwadze przedmiot niniejszego postępowania, które jest postępowaniem o zapłatę a nie postępowaniem dotyczącym ustalenia prawa czy stosunku prawnego. Stąd powództwo nie mogło podlegać uwzględnieniu, gdyż żądana pozwem kwota nie należy się powódce, bowiem została zapłacona przez pozwaną, co do której nakaz zapłaty uprawomocnił się (częściowe uprawomocnienie nakazu zapłaty - art. 505 § 2 k.p.c.) na skutek nie wniesienia przez nią sprzeciwu.

Na marginesie rozważań dodać można, że pozwany cofnął sprzeciw (oświadczenie w tym zakresie dotarło do sądu po zamknięciu rozprawy k. 42 akt), potwierdzając fakt zapłaty przez J. K., co nie miało by jednak wpływu na treść rozstrzygnięcia mając na uwadze niedopuszczalność cofnięcia sprzeciwu w postępowaniu upominawczym (tak też P. T. za S. D. w Komentarzu aktualizowanym do art. 505 k.p.c., LEX).

Wobec powyższego żądanie powódki jako niezasadne należało oddalić w całości.

W punkcie II wyroku Sąd nakazał uiścić stronie powodowej na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej kwotę 70 zł tytułem brakującej opłaty od pozwu, która została stronie powodowej zwrócona na podstawie art. 79 ust. 2 pkt c ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (Dz. U. z 2005 r. nr 167, poz. 1398), jako $\frac{3}{4}$ uiszczonej opłaty od pozwu w postępowaniu upominawczym, w którym uprawomocnił się nakaz zapłaty. Sprzeciw został bowiem wniesiony przez pozwanego na skutek przywrócenia terminu do dokonania tej czynności, stąd nie uprawomocnił się a sąd zobowiązany był orzec o nieuiszczonych kosztach sądowych mając na względzie wynik procesu (opłata od pozwu w wysokości 100 zł zgodnie z art. 28 ust. 2 w/w ustawy, z której powódka uiściła jedynie 30 zł).