

Sygnatura akt **VII K 53/13**

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 29 maja 2013 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej VII Zamiejscowy Wydział Karny z siedzibą w Wołowie w składzie:

Przewodniczący SSR Tomasz Paprocki

Protokolant Edyta Lickiewicz

po rozpoznaniu w dniach: 20 lutego 2013 r., 10 kwietnia 2013 r., 29 maja 2013 r.

sprawy

M. C., córki J. i J. z domu P., urodzonej (...) w M.

oskarżonej o to, że

w dniu 29 lutego 2012 roku w W., będąc przesłuchiwana w charakterze świadka w toku postępowania przygotowawczego prowadzonego przez Prokuraturę Rejonową w W. w sprawie o sygn. Ds. 57/12, będąc pouczonej o odpowiedzialności karnej za składanie fałszywych zeznań, zeznała nieprawdę podając, iż w dniu 30 grudnia 2011 roku w M. M. M. spadła ze schodów na klatce schodowej koło drzwi jej mieszkania przy ul. (...) w M.

tj. o czyn z art. 233 § 1 kk

I. uniewinnia oskarżoną M. C. od popełnienia zarzucanego jej czynu opisanego w części wstępnej wyroku;

II. na podstawie art. 632 pkt 2 kpk kosztami postępowania obciąża Skarb Państwa.

Sygn. akt VII K 53/13

UZASADNIENIE

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W dniu 29 lutego 2012 r. M. C. była przesłuchiwana w charakterze świadka w Prokuraturze Rejonowej w W. w sprawie pobicia M. M. przez C. C., w mieszkaniu M. C. w dniu 30 grudnia 2011 r. w M., skutkiem którego miały być obrażenia ciała zgłaszającej M. M. w postaci (...), naruszające czynności narządów (...) na czas poniżej siedmiu dni.

M. C. została pouczonej o odpowiedzialności karnej z art. 233 § 1 k.k., oraz pouczonej o treści art. 182, 183 i 185 k.p.k.

dowody:

- dokumentacja lekarska k. 11 - 14, 18,
- opinia nr (...) biegłego B. B. z dnia 23.04.2012 r. k. 59 – 70,
- opinia sądowo- lekarska z dnia 22.03.2012 r. k. 53 – 54,
- zeznania świadka K. P. k. 25 - 27, 155 – 156,

- zeznania świadka Z. M. k. 29 - 30, 156,
- zeznania świadka G. B. k. 38, 154,
- zeznania świadka Z. R. k. 41 - 42, 153,
- zeznania świadka A. W. k. 44 - 45, 153 - 154,
- zeznania świadka B. S. k. 47 - 48, 154,
- zeznania świadka B. H. (1) k. 51-52, 156 - 157,
- zeznania świadka C. C. k. 56 - 57, 161 - 162,
- zeznania świadka M. M. k. 6 - 8, 72 - 73, 154 - 155,
- wyjaśnienia M. C. k. 142 - 143.

Składając zeznania w dniu 29 lutego 2012 r. w Prokuraturze Rejonowej w W.M. C. nie dopuściła się zeznania nieprawdy, podając, że w dniu 30 grudnia 2011 roku w M. M. M. spadła ze schodów na klatce schodowej koło drzwi mieszkania M. C. przy ulicy (...) w M..

dowód:

- dokumentacja lekarska k. 11 - 14, 18,
- protokół badania stanu trzeźwości M. M. w dniu 20.12.2011 r. k. 4,
- opinia sądowo-lekarska z dnia 03 kwietnia 2013 r. lek. M. W. k. 147 - 149,
- opinia nr (...)biegłego B. B. z dnia 23.04.2012 r. k. 59 - 70,
- zeznania świadka G. B. k. 38, 154,
- zeznania świadka Z. R. k. 41 - 42, 153,
- zeznania świadka A. W. k. 44 - 45, 153 - 154,
- zeznania świadka B. S. k. 47 - 48, 154,
- zeznania świadka B. H. (1) k. 51 - 52, 156 - 157.
- zeznania świadka C. C. k. 56 - 57, 161 - 162,
- wyjaśnienia M. C. k. 87 - 88, 142 - 143.

M. C. przesłuchana w postępowaniu przygotowawczym nie przyznała się do zarzutu. Odmówiła składania wyjaśnień.

M. C. przesłuchana przed sądem nie przyznała się do zarzutu. Złożyła wyjaśnienia.

Sąd zważył, co następuje.

Ocena zebranego w sprawie materiału dowodowego nie pozwala na przyjęcie, iż oskarżona M. C. dopuściła się zarzucanego jej aktem oskarżenia czynu.

Podstawą ustaleń faktycznych w sprawie były głównie zeznania bezpośrednich świadków zdarzenia B. H. (2) i C. C., jak również świadków w osobach funkcjonariuszy Policji - A. W., B. S., G. B. i Z. R., protokół badania stanu trzeźwości

M. M. z dnia 20.12.2011 r., opinia sądowo-lekarska z dnia 03 kwietnia 2013 r. lek. M. W., dokumentująca przyczyny doznanych przez M. M. obrażeń ciała, poparta dokumentacją medyczną, a także opinia biegłego nr (...) B. B. z dnia 23.04.2012 r., jak również wyjaśnienia oskarżonej M. C..

Dowodom powyższym dano wiarę w całości, jako rzetelnym i korelującym ze sobą.

Sąd dał również wiarę w całości zeznaniom świadków - K. P., Z. M., a także M. M., co do okoliczności, które były spójne i znajdowały potwierdzenie w pozostałym uznanym za wiarygodne materiale dowodowym. Dano wiarę również dokumentacji lekarskiej oraz opinii sądowo - lekarskiej z dnia 22.03.2012 r., w zakresie w jakim potwierdzała powstałe obrażenia ciała M. M..

Według relacji świadka M. M. w dniu 30 grudnia 2011 r. C. C. podczas imprezy w mieszkaniu M. C. w M., miał dopuścić się pobicia, czym spowodował obrażenia ciała M. M. w postaci (...).

Sąd odmówił wiarygodności, zeznaniom świadka M. M., w części której nie zostały potwierdzone w materiale dowodowym, a w których świadek zaprzeczyła, że w dniu 30 grudnia 2011 r. spadła ze schodów na klatce schodowej koło drzwi mieszkania oskarżonej, przy ulicy (...) w M..

M. C. stanęła pod zarzutem, że składając zeznania w dniu 29 lutego 2012 r. w Prokuraturze Rejonowej w W. dopuściła się zeznania nieprawdy, podając, że w dniu 30 grudnia 2011 roku w M. M. M. spadła ze schodów na klatce schodowej koło drzwi mieszkania M. C. przy ulicy (...) w M.. Zeznania oskarżonej miały związek ze zdarzeniem, którego oskarżona była świadkiem w dniu 30 grudnia 2011 r.

Na sprawstwo oskarżonej wskazywały jedynie zeznania świadka M. M., która konsekwentnie zaprzeczała sytuacji, jakoby w dniu 30 grudnia 2011 r. wychodząc z mieszkania M. C., spadła ze schodów na klatce schodowej wewnątrz budynku.

Jak ustalono, w dniu 30 grudnia 2011 r. M. M. przebywając w mieszkaniu M. C., zgłosiła pobicie jej przez C. C. do którego miało dojść podczas odbywającej się imprezy. Wersja M. M., tj. że doszło do pobicia jej przez C. C., nie została potwierdzona w niniejszym postępowaniu zeznaniami świadków. Opinia sądowo - lekarska z dnia 22.03.2012 r. oraz zeznania K. P. i Z. M., potwierdzają jedynie obrażenia ciała. Natomiast z powyższych dowodów, nie można wywieść, czy obrażenia te zostały spowodowane pobiciem w dniu 30 grudnia 2011 r. przez C. C., czy też powstały na skutek upadku M. M. ze schodów.

Uczestnikami imprezy, byli C. C., B. H. (1), M. M. oraz oskarżona. Postępowanie przygotowawcze w sprawie pobicia M. M. było prowadzone przez Prokuraturę Rejonową w W. pod sygn., akt Ds.57/12. Zostało ono prawomocnie umorzone postanowieniem z dnia 30 maja 2012 r. bez postawienia C. C. zarzutu popełnienia tego czynu.

Świadek B. H. (1) podał, że spotkanie miało miejsce w mieszkaniu M. C., które znajduje się piętro wyżej nad mieszkaniem C. C.. Do mieszkania przyszła M. M., była już pod wpływem alkoholu, a dodatkowo wypila parę kieliszków wódki. Z zeznań wynika, że doszło do szarpaniny pomiędzy C. C. a świadkiem M. M., a wszystko odbywało się w aneksie kuchennym, gdzie nie było tapczanu. Nie widział takiego zdarzenia, w którym miało dojść do pobicia M. M. przez C. C..

Świadek C. C. podał, że w dniu 30 grudnia 2011 r. doszło do szarpaniny w mieszkaniu M. C., jednakże zaprzeczył, aby pobił M. M..

Oskarżona również zaprzeczyła, jakoby w czasie imprezy C. C. pobił świadka M. M., wręcz przeciwnie twierdziła, iż osobą agresywną była M. M..

Nie ostała się również wersja świadka M. M., jakoby w dniu 30 grudnia 2011 r. nie spadła ze schodów na klatce schodowej. Sytuacja upadku ze schodów M. M., opisana przez oskarżoną, podczas składania zeznań w sprawie Ds.

57/12 w dniu 29 lutego 2012 r. miała miejsce bez udziału świadków i jedynie pomiędzy oskarżoną, a świadkiem M. M.. Niewiarygodność tego świadka została zaś już potwierdzona wyżej.

Dodać należy, że świadek emocjonalnie jest zaangażowana w konflikt z oskarżoną. Zarówno bowiem świadka, jak i oskarżoną łączyły bliskie kontakty z C. C., którym zresztą M. M. przeczyła. Zeznania te jednak w tym zakresie stały w sprzeczności z zeznaniami B. H. (1), C. C. i wyjaśnieniami oskarżonej.

Ustalone dowody w sprawie, analiza zeznań świadków - funkcjonariuszy policji oraz wyjaśnienia oskarżonej, jak również dowody z dokumentów, w tym opinie, nie pozwalają na wykluczenie wersji podanej przez oskarżoną.

Zeznania świadka M. M. są niespójne, świadek zeznając pamięta fragmentarycznie całą sytuację „do końca tego nie pamiętam”. Nadto świadek była pod wpływem alkoholu, w odróżnieniu od pozostałych uczestników spotkania. Ponadto to M. M. była osobą agresywną, co potwierdzają zeznania świadków i wyjaśnienia oskarżonej. Temu zaś świadek przeczyła, co ponownie wskazywało na jej niewiarygodność.

Zeznania M. M. są sprzeczne z zeznaniami świadków funkcjonariuszy Policji. Świadek twierdziła, że badanie alkometrem odbyło się na piętrze, na którym znajduje się mieszkanie oskarżonej. Twierdziła, że interwencja była przed drzwiami oskarżonej „tam jest taki większy korytarzyk, czy klatka schodowa, później były schody. Nie było to ciasne i małe, byłam tam raz, było ciemnowo. Ich było dwóch, ja byłam, pani była, myśmy tam spokojnie stali”. W dalszej części z analizy zeznań wynika, że interwencja odbywała się na pierwszym piętrze, nie zaś przed mieszkaniem oskarżonej. Świadek konsekwentnie zaprzeczyła, aby spadła ze schodów.

Tymczasem biorąc pod uwagę poczynione w sprawie ustalenia, można wysunąć logiczny i racjonalny wniosek, że M. M. mogła spaść ze schodów na klatce schodowej, koło drzwi mieszkania oskarżonej w dniu 30 grudnia 2011 r. Skutkiem upadku mogły być zaś obrażenia których doznała.

O powyższym świadczy po pierwsze fakt pozostawiania świadka w stanie upojenia alkoholowego, miejsce w jakim doszło do zdarzenia – strome schody, jak również rodzaj doznanych obrażeń ciała. Nadto o powyższym może świadczyć fakt, że nie ustalono, że skutkiem obrażeń było w tym dniu pobicie świadka przez C. C..

Z wyjaśnień oskarżonej wynika, że jej mieszkanie znajduje się na drugim piętrze, jest małe, dwupoziomowe, schody prowadzące z pierwszego piętra, na piętro jej mieszkania są bardzo strome, bez poręczy. Powierzchnia korytarza przez mieszkaniem jest bardzo mała, nie ma miejsca, aby zmieściły się tam dwie osoby. Oskarżona twierdziła, że świadek upadła wychodząc, lub w wyniku szarpaniny, nie chcąc opuścić mieszkania oskarżonej. Twierdziła, że funkcjonariusze podjęli interwencję z udziałem świadka na piętrze niżej, znajdującym się przy mieszkaniu C. C..

W tym miejscu dodać trzeba, że niespójne w wyjaśnieniach i zeznaniach świadka okoliczności przyczyny upadku świadka (wychodząc z mieszkania, na skutek szarpaniny), nie miały znaczenia dla postawionego oskarżonej zarzutu. Zarzut dotyczył faktu upadku ze schodów, a nie przyczyny, wskutek której to nastąpiło.

Wersja podana przez oskarżoną korelowała z zeznaniami świadków funkcjonariuszy Policji - A. W. i B. S.. Z ich relacji wynika bez wątplenia, że świadek M. M. nie znajdowała się na piętrze mieszkania oskarżonej, lecz niżej.

A. W. podał, że interwencja w dniu 30 grudnia 2011 r. miała miejsce na korytarzu, a świadek była pod wpływem alkoholu. Świadek zeznał, że „w międzyczasie jeszcze schodziła na dół sąsiadka z góry M. C. i powiedziała do M., żeby się uspokoiła i przestała krzyczeć, po czym poszła do pracy”. Z analizy zeznań świadka wynika, że interwencja miała miejsce nie w mieszkaniu oskarżonej, ani również na korytarzu na piętrze oskarżonej, ale piętro niżej. Podczas interwencji oskarżona schodziła po schodach z pierwszego piętra. Świadek dodał, że schody przy mieszkaniu oskarżonej są wąskie i bardzo strome. W ocenie świadka który był na miejscu i widział stan schodów, osoba będąca w stanie nietrzeźwości mogła spaść z tych schodów - nawet będąc trzeźwym, „idąc z tych schodów można spaść, są strome”.

B. S. pamiętał z interwencji, że schody na pierwsze piętro nie są strome, ale do mieszkania oskarżonej „to schody są już strome”. W ocenie świadka osoba w stanie nietrzeźwości mogła spaść z tych schodów. Przed mieszkaniem oskarżonej nie było możliwości przeprowadzić interwencji „bo jest tam tylko wejście do mieszkania albo taki mały podest w kształcie trójkąta”.

Oskarżona podała, że M. M. przysła do jej mieszkania, będąc już pod wpływem alkoholu „Ta pani nie wiedziała nawet gdzie się znajduje, na jakiej ulicy”.

Opinia nr (...) z przeprowadzonych badań odsłuchowych nagrań z dnia 23 kwietnia 2012 r., która dokumentowała fakt zgłoszenia w dniu 30 grudnia 2011 r. interwencji przez M. M. wykazała, że świadek nie była w stanie zgłosić prawidłowego adresu, pod którym się znajduje. Na karcie 69 akt, istnieje odtworzony zapis rozmowy zgłaszającej M. M., w którym podaje początkowo, że znajduje się na ulicy (...), „tak jestem...Nie. To jest L.....Jaka to jest ulica? , „ (...) jaka? prawdopodobnie wypowiedź nie kierowana do rozmówcy telefonicznego”, (Dziewięć? – wypowiedź telefoniczna osoby, która prawdopodobnie znajdowała się blisko rozmówcy”.

Biegły lek med. M. W. w opinii z dnia 03 kwietnia 2013 r. wskazał, że okoliczności zdarzenia podawane przez oskarżoną, mogły spowodować wszystkie obrażenia ciała M. M. opisane w dokumentacji medycznej. Stężenie alkoholu stwierdzone w wydychanym powietrzu mogło powodować istotne zaburzenia równowagi, co mogło przyczynić się do ewentualnego upadku ze schodów i powstania w całości lub częściowo obrażeń. W szczególności podbiegnięcia krwawego na powierzchni bocznej ramienia lewego oraz podbiegnięcia w okolicy łopatki prawej.

W ocenie Sądu, przeprowadzone w sprawie dowody, w tym przede wszystkim wyjaśnienia oskarżonej, prowadzą do wniosku, iż zeznania złożone w Prokuraturze Rejonowej w W.w dniu 29 lutego 2012 r. w których podała, że M. M. spadła ze schodów koło drzwi jej mieszkania przy ulicy (...) w M. odzwierciedlają rzeczywisty przebieg zdarzeń.

Na marginesie Sąd jedynie zauważa, że gdyby przyjąć, iż oskarżona w wyniku szarpaniny popchnęła, zepchnęła M. M. ze schodów, to zeznając nieprawdę w charakterze świadka, że M. M. spadła ze schodów, oskarżona realizowałaby swoje prawo do obrony.

Mając na uwadze powyższe Sąd w oparciu o przeprowadzone postępowanie dowodowe nie znalazł podstaw by przypisać oskarżonej M. C. winy za zarzucany jej czyn.

Zgodnie z normą art. 632 § 2 k.p.k., wobec uniewinnienia oskarżonej, kosztami procesu Sąd obciążył Skarb Państwa.