

Sygn. akt VIII RC 182/13

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 05 marca 2015 roku

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej VIII Zamiejscowy Wydział Rodzinny i Nieletnich

z siedzibą w W.

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Piotr Remian

Protokolant: Mariola Duszyńska

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 20.02.2015 r. w W.

sprawy z powództwa małoletniej M. K. Ż. (1) zastępowanej przez matkę J. P.

przeciwko K. Ż. (2)

o alimenty

I. zasądza od pozwanego K. Ż. (2) ur. (...) (PESEL (...)) tytułem alimentów na rzecz małoletniej powódki M. K. Ż. (1) ur. (...) w T. (PESEL (...)), kwoty po 800 zł (osiemset złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 01.08.2013 r., płatne z góry do 10-go dnia każdego miesiąca wraz z ustawowymi odsetkami w przypadku opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk matki małoletniej powódki J. P. (PESEL (...)), przy czym pozwany w wykonaniu tego obowiązku może powołać się na kwoty wpłacone na rzecz małoletniej powódki w trakcie trwania procesu;

II. dalej idące powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego na rzecz Skarbu Państwa (kasa Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej) kwotę 480 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej od której ponoszenia małoletnia powódka zwolniona jest z mocy ustawy;

IV. koszty procesu między stronami wzajemnie znosi;

V. wyrokowi w pkt I nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W pozwie z dnia 24.07.2013 r. (data wpływu 01.08.2013 r.) przedstawicielka ustawowa J. P. w imieniu małoletniej powódki M. K. Ż. (1) domagała się zasądzenia od pozwanego K. Ż. (2) alimentów w kwotach: po 1.500 zł miesięcznie za okres od maja 2011 r. do października 2012 r., po 1.070 zł miesięcznie za okres od listopada 2012 r. do grudnia 2012 r., po 850 zł miesięcznie za okres od stycznia 2013 r. do lipca 2013 r., po 1.500 zł miesięcznie za okres od sierpnia 2013 r., pomniejszonych o kwoty ewentualnie wpłacone przez pozwanego na rzecz małoletniej powódki w poszczególnych miesiącach przez okres trwania procesu, płatnych z góry do rąk matki powódki do dnia 10 każdego miesiąca z odsetkami ustawowymi w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat oraz zasądzenia od pozwanego na rzecz powódki kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, iż pozwany jest ojcem małoletniej powódki. Podała, iż koszty utrzymania dziecka z uwagi na konieczność szeregu konsultacji specjalistycznych jest ponadprzeciętny i oscyluje w granicach kwoty 3.900 zł w skali miesiąca. Twierdziła, że pozwany żyje w komfortowych warunkach i jego dochód w skali miesiąca wynosi

9.000 zł netto miesięcznie. Podniosła, że na niej spoczywa ciężar utrzymania i wychowania córki, zaś jej dochód wynosi 3.700 zł miesięcznie. Wskazała, że po rozstaniu rodziców dziecka w dniu 13 maja 2011 r., pozwany przez długi okres nie partycypował w kosztach utrzymania córki, zaś dopiero w listopadzie i grudniu 2012 r. przekazał kwoty po 430 zł miesięcznie, następnie od stycznia 2013 r. zaczął przekazywać kwoty po 650 zł miesięcznie. Dodała, iż pozwany dokonał nadto zakupu wyposażenia wybranych elementów wyposażenia nowego pokoju córki, w tym sofy i krzesła obrotowego. Twierdziła, że potrzeby małoletniej powódki w okresie przed wytoczeniem powództwa zostały przez nią zaspokojone.

W odpowiedzi na pozew z dnia 31.10.2013 r. pozwany wskazał, że uznaje żądanie pozwu do kwoty 650 zł miesięcznie, poczynając od dnia 01.11.2013 r. i w pozostałym zakresie wniósł o oddalenie powództwa oraz wzajemne zniesienie kosztów procesu.

W uzasadnieniu podał, że po wyprowadzce J. P. wraz z córką stara się uczestniczyć w życiu dziecka, poprzez regularne kontakty, wspólne wyjazdy, a nadto czyni starania, aby zaspokajać potrzeby. Wskazał, iż spędza z córką 25 – 30 % roku. Podniósł, iż koszt utrzymania małoletniej wskazany przez jej matkę jest zawyżony, zaś w jego ocenie oscyluje on w granicach 1.200 zł w skali miesiąca. Podał, iż jego dochód w kwocie 8.983,90 zł miesięcznie w całości jest konsumowany przez wydatki. Twierdził, że przekazuje dobrowolnie kwotę 650 zł miesięcznie na rzecz córki. Dodał, że ma na utrzymaniu ma syna K., na którego płaci alimenty w kwocie 900 zł miesięcznie.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powódka M. Ż., urodzona (...), pochodzi z konkubinatu J. P. i K. Ż. (2), który rozpadł się w dniu 13 maja 2011 r. Po wyprowadzce od pozwanego J. P. wraz z córką zamieszkała w jednym pokoju w domu swojej matki, położonym w S.. J. P. dokładała się do rachunków związanych z eksploatacją domu matki. Matka, będąca po zabiegu onkologicznym, opiekowała się córką siostry, która w tym czasie odbywała szkolenie w szkole policyjnej w P.. W tym czasie również pokrywała czynsz i rachunki za media swego mieszkania w B., które było remontowane, wydając na ten cel kwotę w granicach 350 zł miesięcznie. Od września 2011 r. małoletnia zaczęła uczęszczać do przedszkola samorządowego w B. i z tego tytułu matka ponosiła wydatek w granicach 400 zł w skali miesiąca. Z uwagi na to, iż matka dziecka kończyła pracę o godz. 16.00, zaś przedszkole było czynne do godz. 15.45, małoletnia przebywała u opiekunki w godzinach od 15.00 do godz. 16.30 i z tego tytułu matka płaciła opiekunce kwotę 250 zł w skali miesiąca. W okresie od września do listopada 2011 r. małoletnia często chorowała, co wiązało się z kosztem średnio 80 zł w skali miesiąca na zakup leków oraz wizyt lekarskich. W tym czasie koszt wynagrodzenia opiekunki wynosił w granicach 800 - 900 zł w skali miesiąca. W dniu 17 lutego 2012 r. J. P. wraz z córką przeprowadziła się do swego mieszkania położonego w B. przy ul. (...). Zakupiła je w 2006 r., zaciągając na ten cel kredyt hipoteczny we frankach szwajcarskich, który spłaca do chwili obecnej, płacąc ratę w kwocie 1.250 zł miesięcznie. Na wykończenie mieszkania w 2011 r. z zakładowego funduszu świadczeń socjalnych zaciągnęła kredyt w wysokości 3.000 zł oraz dwa kredyty w banku w kwocie łącznej ok. 30.000 zł. Na czynsz oraz media, wydatkuje kwotę w granicach 500 - 600 zł miesięcznie. W czerwcu 2013 r. małoletnia przestała uczęszczać do przedszkola i od września zaczęła uczęszczać do szkoły. Aktualnie jest w klasie „zerowej”, którą powtarza w związku ze stwierdzonym brakiem gotowości szkolnej. W skali miesiąca przedstawicielka ustawowa zadeklarowała, iż na poczet zaspokojenia potrzeb małoletniej wydatkuje w skali miesiąca kwotę w łącznej wysokości 3.900 zł, w tym na wyżywienie – 650 zł, wydatki szkolne – 150 zł, obiady w szkole – 120 zł, wynagrodzenie opiekunki – 250 zł, środki czystości i higieniczne (antyalericzne - do skóry atopowej) – 150 zł, zakup obuwia – 85 zł, zakup bielizny – 150 zł, zakup odzieży – 150 zł, zabawki oraz materiały edukacyjne – 150 zł, opieka stomatologiczna – 100 zł, wyjazdy do kina – teatru – 200 zł, nauka języka angielskiego – 120 zł, pozalekcyjne zajęcia z gimnastyki korekcyjnej – 50 zł. Matka zakupiła córce komputer za kwotę 3.000 zł, rowerek – za kwotę 450 zł, radiomagnetofon – za kwotę 500 zł. Małoletnia pozostaje pod opieką ortopedyczną, logopedyczną, stomatologiczną.

J. P. zatrudniona jest w (...) w B. na stanowisku specjalisty ds. controllingu za wynagrodzeniem 3.600 zł netto miesięcznie. Do września 2014 r. otrzymywała je w kwocie 3.897 zł netto miesięcznie (5.491 zł brutto), ale nastąpiła wówczas zmiana warunków pracy - zmniejszenie etatu do 7/8. Innych dochodów nie osiąga. Na zaspokojenie swych

potrzeb (wyżywienie, ubranie, środki czystości, telefon) wydatkuje w skali miesiąca kwotę ok. 1.000 zł. W 2009 r. zakupiła samochód marki (...) za kwotę 85.000 zł, na który został zaciągnięty kredyt, który został spłacony w 2011 r.

(dowód: - przesłuchanie przedstawicielki ustawowej powódki – protokół k. 413 – 00:05:02 – 00:51:21, protokół k. 425 – 00:01:46 – 01:37:03; zaświadczenie - k.35,275; odpis skrócony aktu urodzenia powódki – k. 7; umowa - k.37; informacja przedszkola - k.36,38,39; faktura VAT - k.15-31,33,104,105; orientacyjny kosztorys leczenia - k.34; rozliczenie wspólnoty mieszkaniowej – k.102,103; informacja o dochodach PIT -11 - k.371-373; historia rachunku bankowego – k.374-375; harmonogram spłat kredytu – k.383 – 385; akta tut. Sądu o sygn. VIII RNsm 97/13 – w załączeniu; akta tut. Sądu o sygn. VIII RCo 5/13 – w załączeniu)

Postanowieniem z dnia 10.05.2013 r. Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej w sprawie sygn. akt VIII RNsm 70/13 wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnią M. Ż. powierzył matce, zaś władzę rodzicielską ojca ograniczył do ogólnego wglądu w wychowanie córki i współdecydowania o istotnych jej sprawach oraz uprawnienia do kontaktów z nią.

Postanowieniem z dnia 14.06.2013 r. Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej w sprawie sygn. akt VIII RNsm 97/13 ustalił kontakty pozwanego z córką poza miejscem zamieszkania małoletniej: w każdą środę w godz. od 17.00 do 19.00, z wyjątkiem śród, w których małoletnia korzystać będzie z wyjazdów wakacyjnych lub podczas ferii zimowych z uczestniczką, a także w drugi i czwarty weekend miesiąca od piątku godz. 17.00 do niedzieli godz. 17.00, w pierwszy i drugi tydzień sierpnia każdego roku, pierwszy tydzień ferii zimowych, a także w latach nieparzystych od Wigilii Bożego Narodzenia od godz. 16.00 do Drugiego Dnia Świąt Bożego Narodzenia do godz. 19.00, zaś w latach parzystych od Wielkiej Soboty godz. 16.00 do Drugiego Dnia Ś. Wielkanocnych do godz. 19.00.

(dowód: akta tut. Sądu o sygn. VIII RNsm 97/13 – w załączeniu)

Pozwany K. Ż. (2) zatrudniony jest w (...) Sp. z o.o. w L. na stanowisku kierownika informatyki za wynagrodzeniem 9.424,09 zł netto miesięcznie, które do listopada 2013 r. średnio wynosiło 8.983,90 zł netto miesięcznie. Działalności gospodarczej, którą ma zarejestrowaną na swoje nazwisko nie prowadzi z uwagi na zakaz konkurencji wprowadzony przez pracodawcę. Posiada zadłużenie w spłacie składek ZUS w kwocie 3.000 zł.

Pozwany w tygodniu mieszka w mieszkaniu w K. z uwagi na bliższą odległość do pracy w L.. W weekendy w związku z kontaktami z dziećmi zamieszkuje w swoim domu przy ul. (...) w B.. Koszt eksploatacji mieszkania w K. w skali miesiąca wynosi 1.258 zł (czynsz - 475 zł, fundusz remontowy - 39 zł, gaz - 584 zł, energia elektryczna - 81 zł, ubezpieczenie - 36 zł, podatek od nieruchomości – 22 zł), zaś domu w B. w granicach 1.040 zł (gaz - 608 zł, energia elektryczna - 218 zł, woda - 58 zł, ubezpieczenie - 59 zł, podatek od nieruchomości - 39 zł, telewizja - 58 zł). Pozwany pomaga ojcu w opłacie rachunków związanych z eksploatacją domu rodzinnego. Zakupił samochód marki (...) za kwotę 90.000 zł i z tego tytułu spłaca kredyt płacąc ratę miesięczną w wysokości 1.800 zł (do II połowy 2015 r.), ubezpieczenie - 206 zł, serwisowanie - 329 zł. Na zakup paliwa do samochodu wydatkuje kwotę w granicach 1.800 zł. Pozostałe koszty utrzymania pozwanego w skali miesiąca obejmują: wyżywienie 300 - 350 zł, odzież 200-350 zł, środki higieniczne 50 zł, ubezpieczenie 180 zł, rozrywka 50 zł. Alimentuje syna K. kwotą 900 zł miesięcznie.

Pozwany w 2011 r. przekazał matce małoletniej kwotę 26.000 zł na poczet spłaty kredytu zaciągniętego przez nią na samochód marki (...) oraz kwotę 11.000 zł na poczet kosztów utrzymania małoletniej i remont mieszkania. Zakupił do mieszkania byłej konkubiny telewizor, pralkę, listwy przypodłogowe, płytę indukcyjną oraz meble do pokoju dziecka. W listopadzie i grudniu 2012 r. przekazał na rzecz córki kwoty po 430 zł miesięcznie, zaś od stycznia 2013 r. przekazuje kwoty po 650 zł miesięcznie. Pozwany opłaca usługi stomatologiczne dla córki, płacąc kwoty w granicach od 50 do 150 zł w skali miesiąca. Wykupuje pakiet rodzinny w (...) płacąc miesięcznie kwotę 430 zł za siebie i dwójkę dzieci. Wraz z dwójką dzieci w roku 2011 r. na wspólny wyjazd zagraniczny wydatkował kwotę 8.000 zł, w roku 2013 r. na wyjazd do S. i K. wydatkował kwotę 3.000 zł, zaś w roku 2014 na wyjazd w czasie ferii zimowych do K. wydatkował kwotę 2.200 zł, zaś w okresie wakacji letnich na wyjazd na M. i morze wydatkował kwotę 2.200 zł. Pozwany realizuje kontakty z małoletnią w terminach ustalonych przez sąd. W skali miesiąca na wyżywienie małoletniej w czasie, gdy

córka jest u niego przeznaczona kwotę 300 zł, na zakup leków 20 zł, środki higieniczne 40 zł. Dokonuje również zakupu ubrań i obuwia, które to rzeczy córka używa w czasie pobytu u niego.

(dowód: zeznania pozwanego – protokół k. 392 – 00:12:26 – 01:39:32; zaświadczeni o zatrudnieniu i wysokości zarobków - k.254,276, oświadczenie – k.256; informacja o dochodach PIT -11 - k.258-269; zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu PIT – 36 – k.331-363; faktura VAT - k. 65,67,69,73-74,86,87,109-111,117,118,120-125,129,148,149,152,154,156,185,218,225,297,300-303,305,307-317,386,389-391; potwierdzenie rozliczenia operacji kartowej - k. 66,71,77,83,130,131,153,228-231,242,243,247;bilet-k.68; potwierdzenie wykonania przelewu-k. 75,78,81,84,90,91,99,100,126,158-168,177,186-189,194,196,222,223,248,249,318; uniwersalna lista płac - k.178-180; umowa – zamówienie - k. 93; dowód wpłaty - k. 94,128,129,170-171,173,174,182-184,190-193,197,199-215,232,233,235-241,244-246,305; zaświadczenie - k.133,306; benefitplan - k.134-146; indywidualny certyfikat uczestnictwa - k. 176; umowa o świadczenie usług - k. 195; rozliczenie wspólnoty mieszkaniowej - k. 217; polisa ubezpieczeniowa - k. 219; zawiadomienie – k.221; harmonogram spłaty rat kredytu – k.250-252; pismo UM w B. – k. 287; wypis z ewidencji działalności gospodarczej – k.288; rezerwacja – k.319-324; wydruk wiadomości sms – k.325 – 327; wydruk wiadomości e – mail – k.328-330,379-382; karta choroby pacjenta – k.387- 388)

W oparciu o ustalony stan faktyczny Sąd zważył, co następuje:

Powództwo o alimenty zasługiwało na częściowe uwzględnienie.

Małoletnia powódka M. Ż. oparła swoje roszczenie w zakresie żądania alimentów w przepisie art. 133 k.r.o., który stanowi, iż rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zgodnie natomiast z treścią przepisu art. 135 k.r.o. zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Usprawiedliwione potrzeby dziecka powinny być zaspokojone w takim zakresie w jakim pozwalają na to możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego. Jego wykonanie może polegać w całości lub w części na osobistych staraniach o utrzymanie lub o wychowanie dziecka.

Przez usprawiedliwione potrzeby uprawnionego rozumie się przede wszystkim jego potrzeby bieżące. Przez potrzeby w zakresie utrzymania rozumie się zwłaszcza potrzeby materialne uprawnionego, tj. potrzeby w zakresie wyżywienia, ubrania, mieszkania. Do potrzeb w zakresie utrzymania zalicza się jednak nie tylko potrzeby materialne, ale również potrzeby niematerialne człowieka. Sąd Najwyższy zauważył, iż potrzeby te są zróżnicowane i kształtują się w zależności od indywidualnych cech uprawnionego, tj. od wieku, stanu zdrowia, zawodu, pozycji społecznej itd. (uzasadnienie tezy III uchwały SN z dnia 16 grudnia 1987 r.). Przez potrzeby w zakresie wychowania należy natomiast rozumieć te potrzeby uprawnionego, których zaspokojenie zapewni mu prawidłowy rozwój fizyczny i duchowy (teza IV uchwały Sądu Najwyższego z dnia 16 grudnia 1987 r.).

Tym samym, rozpoznając niniejszą sprawę Sąd nie badał, czy, ale jedynie w jakiej wysokości pozwany winien partycypować w kosztach utrzymania córki oraz czy z okresu sprzed wniesienia powództwa pozostały niezaspokojone potrzeby, bądź zostały zaciągnięte zobowiązania na pokrycie tych potrzeb. Co istotne sam pozwany nie kwestionował swojego obowiązku alimentacyjnego względem małoletniej powódki, nie zgadzał się jedynie z wysokością żądania pozwu w tym zakresie.

Roszczenie małoletniej powódki M. Ż. za okres od 01.05.2011 r. do 31.07.2013 r. nie może uzyskać ochrony prawnej. Wskazać należy, iż z uwagi na charakter świadczeń alimentacyjnych są one przeznaczane na bieżące utrzymanie osoby uprawnionej i domaganie się ich za okres poprzedzający wytoczenie powództwa może być uzasadnione tylko wówczas, gdy pozostają z tego okresu nie zaspokojone potrzeby lub zobowiązania zaciągnięte przez uprawnionego względem osoby trzeciej na pokrycie tychże potrzeb (wyrok SN z 08.06.1976 r., III CRN 88/76, OSNC 1977/2/33). Zasadą jest więc - zgodnie z łacińską paremią „pro praeterito nemo alitur”, iż obowiązek alimentacyjny wygasa

w granicach już zaspokojonych potrzeb uprawnionego. Z przesłuchania rodziców małoletniej powódki wynika, iż potrzeby małoletniej M. sprzed wniesienia powództwa zostały zaspokojone. Strona powodowa nie wykazała, by zostały zaciągnięte zobowiązania przez uprawnionego względem osoby trzeciej na pokrycie tychże potrzeb.

Odnosząc się zaś do spornej między stronami niniejszego postępowania kwestii zakresu obowiązku alimentacyjnego rozumianego jako wysokość kwoty świadczenia alimentacyjnego, które pozwany ma obowiązek łożyć na rzecz małoletniej powódki, należy wskazać w pierwszej kolejności, że kwota 3.900 zł miesięcznie, wskazana przez przedstawicielkę ustawową, jako koszt utrzymania małoletniej powódki, jest znacznie zawyżona.

W ocenie Sądu doświadczenie życiowe wskazuje, iż dla zaspokojenia usprawiedliwionych potrzeb małoletniej małoletniej powódki usprawiedliwioną jest kwota 1.600 zł miesięcznie. Wskazać należy, iż przedstawicielka ustawowa w zawezwaniu do próby ugodowej w sprawie sygn. akt VIII RCo 5/13 określiła koszt utrzymania i wychowania córki na kwotę 2.900 zł miesięcznie. Przedłożone przez przedstawicielkę ustawową faktury oraz dowody opłat w żaden sposób nie wskazują na przyjęcie kwoty 3.900 zł za udowodnioną. Należy wskazać, iż M. ukończyła 5 rok życia, uczęszcza do klasy „zerowej” i w zasadzie prócz problemów związanych z próchnicą zębów nie cierpi na poważniejsze schorzenia, czy choroby. Zasadzona kwota 800 zł alimentów miesięcznie odpowiada zarobkowym i majątkowym możliwościom zobowiązanego. Należy podkreślić, iż pozwany również swój obowiązek alimentacyjny dodatkowo wypełnia poprzez wydatki rzeczowe oraz bezpośrednią pieczę nad córką, która oscyluje w granicach 30 % czasu w ujęciu rocznym. Wskazać również należy, iż z dochodu 9.424,09 zł netto miesięcznie pozwany musi pokryć wydatki stałe, które oscylują w granicach kwoty 8.600 zł w skali miesiąca. Pozwany w ciągu roku oszczędza pieniądze na wyjazdy z dziećmi.

Wobec powyższego orzeczono w punkcie I sentencji wyroku. Sąd zasądził alimenty poczynając od dnia 01.08.2013 r., tj. od dnia wniesienia pozwu, zaliczając na ich poczet kwoty alimentów wpłacone przez pozwanego na rzecz małoletniej powódki w trakcie procesu.

Biorąc pod uwagę wszystkie omówione wyżej okoliczności sąd oddalił powództwo w pozostałej części jako nieuzasadnione i nadmiernie wygórowane, o czym orzeczono w pkt II wyroku.

Ustalając stan faktyczny Sąd nie dał wiary zeznaniom przedstawicielki ustawowej J. P. w części dotyczącej kosztów utrzymania i wychowania małoletniej M. Ż. z powodów wyżej opisanych. W pozostałym zakresie zeznania stron zasługują na wiarygodność, gdyż nie nasuwają one wątpliwości co do swej prawdziwości. Oceniając zebrany w sprawie materiał dowodowy sąd dał wiarę w całości przedstawionym w sprawie dowodom z dokumentów, ponieważ żadna ze stron w toku postępowania nie podważyła skutecznie ich autentyczności i wiarygodności.

Orzeczenie o kosztach procesu zawarte w punkcie IV wyroku zostało oparte na przepisach art. 100 k.p.c.

Orzeczenie o rygorze natychmiastowej wykonalności zawarte w punkcie V sentencji wyroku oparto na treści art. 333 § 1 k.p.c.