

Sygn. akt I C upr 194/13

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 12 czerwca 2013 r.

**Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej Wydział I Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Bartłomiej Rajca

Protokolant Mirosława Mękarska

po rozpoznaniu w dniu 12 czerwca 2013 r. w Środzie Śląskiej na rozprawie

sprawy z powództwa (...) S.a. r.l. z/s w L.

przeciwko T. K.

o zapłatę

I. powództwo oddała;

II. zasądza od strony powodowej (...) S.a. r.l. z/s w L. na rzecz pozwanego T. K. kwotę 197 zł tytułem zwrotu kosztów procesu.

Zarządzenia:

1. (...)

2. (...)

12.06.2013 r.

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.ar.l. z siedzibą w L. wniosła w dniu 02 grudnia 2011 r. do Sądu Rejonowego Lublinie-Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanemu T. K.o zasądzenie na jej rzecz nakazem zapłaty kwoty 977,01 zł wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od dnia 20.12.2004 r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie na jej rzecz kosztów procesu według norm przepisanych, w tym opłaty od pozwu w kwocie 30 zł. W uzasadnieniu strona powodowa twierdziła, że na podstawie umowy cesji wierzytelności z dnia 17.11.2010 r. przejęła od spółki (...) SAprawo do wierzytelności wobec pozwanego z tytułu nieuregulowanej drugiej raty składki polisy ubezpieczeniowej odpowiedzialności cywilnej w kwocie dochodzonej pozwem, płatnej do dnia 19.12.2004 r. Nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym z dnia 27 lutego 2012 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie uwzględnił wniosek strony powodowej i nakazał pozwanemu zapłatę kwoty 977,01 zł z odsetkami i kosztami procesu; w wyniku wniesienia przez pozwanego sprzeciwu Sąd ten przekazał rozpoznanie sprawy do tutaj. Sądu. W sprzeciwie pozwany wskazał m.in., że nie zalega z żadnymi płatnościami wobec czy to osoby fizycznej czy też przedsiębiorcy.

Po przekazaniu sprawy strona powodowa w pozwie wniesionym na urzędowym formularzu podtrzymała swoje dotychczasowe stanowisko. W odpowiedzi na pozew pozwany wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Pozwany podniósł, że w dniu 08 grudnia 2004

r. dokonał sprzedaży samochodu osobowego m-ki D. (...) C. 1.6, którego dotyczy dochodzona pozwem składka z tytułu ubezpieczenia OC i tego samego dnia pozwany faksem zawiadomił o powyższym (...) SA. Nadto pozwany podniósł, że zgodnie z art. 819 § 1 Kc dochodzone przez stronę powodową roszczenie uległo przedawnieniu.

**Sąd ustalił w sprawie następujący stan faktyczny:**

(...) SA wystawiło polisę nr (...) z dnia 17.12.2004 r., która potwierdzała zawarcie umowy ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadacza samochodu m-ki D. (...) C. nr rej. (...) i programu pomocy ubezpieczonemu w razie wypadku na okres od 19.12.2004 r. do 18.12.2005 r. ze składką do zapłacenia w kwocie 977,01 zł.

Dowód: - polisa ubezpieczeniowa nr (...) – k.29-31,

W dniu 1 grudnia 2004 r. pozwany sprzedał ww. pojazd osobie trzeciej – R. Ł. i w dniu 8 grudnia 2004 r. zgłosił ten fakt m.in. Towarzystwu (...) przesyłając odpis tej umowy faksem.

Dowód: - odpis umowy sprzedaży z dnia 01.12.2004 r. wraz z potwierdzeniem nadania faksem - k.52-53

- przesłuchanie pozwanego – k. 54

Na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 17.11.2010 r. strona powodowa nabyła od (...) SA prawo do wierzytelności m.in. wobec pozwanego na podstawie polisy nr (...) na kwotę 977,01 zł płatnej do dnia 19.12.2004 r. Strona powodowa wysłała pozwanemu zawiadomienie na piśmie o przelewie ww. wierzytelności na adres ul. (...), (...)- (...) W..

Dowód: - odpis umowy cesji wierzytelności z dnia 17.11.2010 r. – k.34odw.,

- częściowy wykaz cesji wierzytelności – k.40

- odpis zawiadomienia – k.39odw.

**W tak ustalonym stanie faktycznym Sąd zważył, co następuje:**

Powództwo okazało się bezzasadne. Zgodnie z art.819 § 1 Kc roszczenia z umowy ubezpieczenia przedawniają się z upływem lat trzech. Zgodnie z art. 117 § 2 Kc po upływie terminu przedawnienia ten, przeciwko komu przysługuje roszczenie, może uchylić się od jego zaspokojenia, chyba że zrzeka się korzystania z zarzutu przedawnienia. Zgodnie z art. 120 § 1 Kc bieg przedawnienia rozpoczyna się od dnia, w którym roszczenie stało się wymagalne. Bezzapornym w niniejszej sprawie było, że roszczenie strony powodowej wynikało z umowy ubezpieczenia, stąd też mając na uwadze datę wymagalności kwoty dochodzonej pozwem (19.12.2004 r.), należy stwierdzić, że pozwany zasadnie podniósł zarzut przedawnienia, gdyż strona powodowa wniosła pozew do Sądu w elektronicznym postępowaniu upominawczym już po upływie trzech lat od wymagalności kwoty dochodzonej pozwem (02.12.2011r.), a nie wykazała, by zaistniały inne lub wcześniejsze okoliczności przerywające bieg przedawnienia. Już tylko z tego powodu powództwo strony powodowej było bezzasadne. Nadto w ocenie Sądu strona powodowa nie wykazała dostatecznie istnienia swojego roszczenia. Zgodnie z art. 6 Kc ciężar udowodnienia faktu spoczywa na osobie, która z faktu tego wywodzi skutki prawne. Skoro pozwany zaprzeczył by zalegał z jakimikolwiek płatnościami m.in. na rzecz strony powodowej czy też (...) SA - ubezpieczyciela pojazdu, stanowiącego uprzednio jego własność, strona powodowa winna była - zgodnie z przywołanym art. 6 Kc – udowodnić fakt istnienia roszczenia o zapłatę ww. kwoty. Dowodu na tę okoliczność nie może skutecznie stanowić umowa cesji wierzytelności z dnia 18.12.2009 r. wraz z częściowym wykazem wierzytelności dotyczącym pozwanego, gdyż dokumenty te – wobec zaprzeczenia przez pozwanego samemu istnieniu wierzytelności o zapłatę ww. kwoty – mogą być jedynie dowodem na zawarcie ww. umowy cesji wierzytelności, który to fakt nie był zresztą kwestionowany przez pozwanego. Strona powodowa nie zaoferowała natomiast Sądowi ani w pozwie ani w odpowiedzi na sprzeciw ani na rozprawie w dniu 12.04.2012 r. (art.505(5) Kpc) żadnego innego dowodu na okoliczność istnienia tej wierzytelności. Nadto pozwany wykazał, że w okresie, za który (...) naliczyło składkę z tytułu m.in. umowy ubezpieczenia OC posiadacza pojazdu mechanicznego, pozwany nie był już posiadaczem

ubezpieczonego pojazdu, a zatem nie dotyczył go obowiązek zawarcia umowy ubezpieczenia pojazdów obowiązkowego ubezpieczenia OC posiadaczy pojazdów mechanicznych, o którym mowa w art. 23 i nast. Ustawy z dnia 22 maja 2003 r. o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych, z tytułu której (...) SA naliczyło składkę od pozwanego.

W tej sytuacji nie sposób uznać roszczenia strony powodowej za zasadne, a co za tym idzie powództwo uległo oddaleniu. O kosztach procesu Sąd orzekł na podstawie art. 98 § 1 i 3 Kpc mając na uwadze, że powództwo zostało w całości oddalone. Zasądzona od strony powodowej na rzecz pozwanego kwota 197 zł stanowi celowe w rozumieniu art. 98 § 1 i 3 Kpc koszty procesu poniesione przez pozwanego (na które składały się kwota 180 zł tytułem należnej opłaty za czynności pełnomocnika powoda będącego radcą prawnym oraz 17 zł tytułem kosztów opłaty skarbowej od pełnomocnictwa). Wysokość stawki zastępstwa procesowego pozwanego znajduje uzasadnienie w § 6 pkt 2 Rozporządzeniu Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radcy prawnego oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu. (Dz. U. nr 163 z dnia 3 października 2002 r., poz. 1349 z późn. zm.) a jej minimalna wysokość – w § 2 ww. Rozporządzenia mając na uwadze, że nie można w ocenie Sądu przyjąć, by nakład pracy radcy prawnego w niniejszej sprawie, a także charakter sprawy i wkład pracy rady prawnego w przyczynienie się do jej wyjaśnienia i rozstrzygnięcia uzasadniał przyjęcie wyżej stawki niż minimalna.

Z uwagi na powyższe Sąd orzekł jak w sentencji wyroku.

Zarządzenia:

- (...)

- (...)

- (...)