

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 22 marca 2016r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej Wydział I Cywilny

w składzie:

Przewodniczący SSR Alina Gałęzowska

Protokolant Aniela Kowalik

po rozpoznaniu w dniu 22 marca 2016r. w Środzie Śląskiej

sprawy z powództwa Agio Wierzytelności Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W.

przeciwko A. S. (1)

o zapłatę

I. oddała powództwo;

II. nie obciąża pozwanej A. S. (1) kosztami procesu.

UZASADNIENIE

Strona powodowa AGIO Wierzytelności (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wniosła o orzeczenie nakazem zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym, że pozwana A. S. (2) ma zapłacić stronie powodowej kwotę 549,02 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 12 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty wraz z kosztami postępowania w kwocie 210,30 zł. w tym kosztami zastępstwa procesowego w kwocie 180 zł. w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaty. W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, że wierzytelność strony powodowej od pozwanej wynika z braku zapłaty za korzystanie w ramach prowadzonej działalności gospodarczej pod nazwą Sklep (...) z usług telekomunikacyjnych z dnia 21 grudnia 2011 r. Strona powodowa nabyła wierzytelność wobec pozwanej na podstawie umowy o przelew wierzytelności zawartej z poprzednim wierzycielem. Wierzytelność ta wynika z faktur nr (...) na kwotę 79,97 zł z terminem wymagalności 8 sierpnia 2013 r., faktury nr (...) na kwotę 5,04 zł. z terminem wymagalności 5 kwietnia 2013 r., faktury nr (...) na kwotę 513,30 zł. z terminem wymagalności 6 czerwca 2013 r. Na wartość przedmiotu sporu w wysokości 549,02 zł. składa się suma należności wynikających z poszczególnych tytułów oraz odsetki naliczone na dzień 12 czerwca 2015 r., od których to odsetek strona powodowa żąda od pozwanej odsetek za zwłokę na podstawie art. 482 § 1 k.c. Kwota należności głównej i odsetek od należności głównej została pomniejszona o dokonane przez pozwaną wpłaty tj. kwotę 100 zł dokonaną dnia 23 kwietnia 2015 r. oraz kwotę 100 zł dokonaną dnia 19 maja 2015 r. Wpłaty te zostały rozliczone w następujący sposób: faktura nr (...) na odsetki kwota 20,77 zł, faktura nr (...) na odsetki kwota 1,25 zł, faktura nr (...) na odsetki kwota 77,98 zł., faktura nr (...) na należność główną kwota 52,05 zł. i na odsetki kwota 0,46 zł., faktura nr (...) na odsetki kwota 0,03 zł, faktura nr (...) na odsetki kwota 47,46 zł. Od kwot należności głównych wynikających z nieopłaconych faktur stronie powodowej przysługują odsetki za zwłokę wg stawki odsetek ustawowych. Odsetki naliczane są od dnia następnego po dniu wymagalności każdej z faktur. Na dzień poprzedzający wniesienie pozwu odsetki te wynoszą odpowiednio: faktura nr (...) kwota do zapłaty 27,92 zł, termin wymagalności 8 marca 2013 r. odsetki liczone od dnia 9 marca 2013 r kwota 0,14 zł, faktura nr (...) kwota do zapłaty 5,04 zł, termin wymagalności 5 kwietnia 2013 r. , odsetki liczone od dnia 6 kwietnia 2013r. kwota 0,03 zł. faktura nr (...) kwota do zapłaty 513,30 zł. termin wymagalności 6 maja

2013 r. odsetki liczone od dnia 7 maja 2013 r. kwota 2,59 zł. Strona powodowa przesłała pozwanej zawiadomienie od poprzedniego wierzyciela o dokonaniu cesji wierzytelności wraz z wezwaniem do dobrowolnej zapłaty całej należności w terminie 7 dni. Pomimo poinformowania pozwanej o zmianie wierzyciela i wezwania do dobrowolnej zapłaty pozwana do dnia wniesienia pozwu nie przesłała powodowi żadnej odpowiedzi i nie spełniła świadczenia. Dochodzona wierzytelność jest bezsporna albowiem pozwana nie kwestionowała wysokości otrzymanych faktur za świadczone usługi telekomunikacyjne w postępowaniu reklamacyjnym lub też reklamacje pozwanej nie zostały uwzględnione przez operatora.

Nakazem zapłaty z dnia 29 czerwca 2015 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy dla Lublina-Zachód w L. w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1017933/15 nakazał pozwanej A. S. (2) aby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia nakazu zapłaciła stronie powodowej AGIO Wierzytelności (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. kwotę 549,02 zł. z odsetkami ustawowymi od dnia 12 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty oraz kwotę 210,30 zł. tytułem zwrotu kosztów procesu albo wniosła w tym terminie sprzeciw.

W sprzeciwie pozwana zaskarżyła nakaz zapłaty w całości i wniosła o oddalenie powództwa oraz zasądzenie kosztów procesu. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana wskazała, że zawarła ustną umowę ugody zgodnie, z którą do dnia 24 sierpnia 2015 r. wpłaciła na konto strony powodowej kwotę 500 zł.

Postanowieniem z dnia 1 września 2015 r. Sąd Rejonowy dla Lublina-Zachód w L. stwierdził skuteczne wniesienie sprzeciwu i utratę mocy nakazu zapłaty z dnia 29 czerwca 2015 r. w całości oraz przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Środzie Śląskiej.

W odpowiedzi na sprzeciw z dnia 26 października 2015 r. strona powodowa wniosła o zasądzenie od pozwanej na rzecz strony powodowej kwoty wskazanej w pozwie wraz z odsetkami ustawowymi liczonymi od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty, a także zasądzenie od pozwanej na rzecz strony powodowej zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu strona powodowa wskazała, że wierzytelność dochodzona w przedmiotowym postępowaniu wynika z braku zapłaty przez pozwaną należności z tytułu umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr 23/01/2005 r. z dnia 13 stycznia 2005 r. wraz z dalszymi aneksami zawartej pomiędzy pozwaną a poprzednim wierzycielem (...) sp. z o.o. Strona powodowa nabyła od poprzedniego wierzyciela wierzytelność w drodze umowy cesji zawartej z Polkomtel sp z o.o. w dniu 30 października 2014 r. Strona powodowa dochodzi zapłaty wierzytelności za niezapłacone faktury Vat nr (...), faktura nr (...), faktura nr (...). Zawarta między stronami ustna ugoda miała charakter niewiążący, wpłaty dokonane przez pozwaną na poczet należności chodzonej w niniejszym postępowaniu nie mają wpływu na zasadność dochodzonego pozwem roszczenia. Biorąc pod uwagę dobrowolne wpłaty pozwanej strona powodowa nie wystąpi w przyszłości z wnioskiem egzekucyjnym.

W sprzeciwie od nakazu zapłaty z dnia 29 czerwca 2015 r. w elektronicznym postępowaniu upominawczym Sąd Rejonowy dla Lublina-Zachód w L. w sprawie o sygn. akt VI Nc-e 1017933/15 złożonym na urzędowym formularzu pozwana zarzuciła ponadto, że strona powodowa dochodzi roszczenia, które już nie istnieje. Pozwana wskazała, że nie dała powodu do wytoczenia powództwa. Pozwana ustaliła w miesiącu kwietniu 2015 r. zasady ugodowej spłaty należności po 100 zł miesięcznie. Od miesiąca kwietnia 2015 r. pozwana dokonywała wpłat po 100 zł miesięcznie. W okresie od kwietnia 2015 r. do listopada 2015 r. pozwana dokonała wpłat w łącznej wysokości 750 zł. Jednocześnie w miesiącu wrześniu 2015 r. pozwana ustalała u strony powodowej jaką kwota jest jeszcze do zapłaty. Cała zaległość została spłacona w dniu 17 listopada 2015 r. Niezrozumiałe są zatem działania strony powodowej, która wprowadza w błąd twierdząc, że dochodzona należność nadal istnieje i jest wymagalna.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwaną A. S. (2) prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Sklep (...) łączyła z (...) sp. z o. o. z siedzibą w W. umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr 23/01/2005 r, zmieniona aneksem z dnia 25/10/2010 r. oraz aneksem z dnia 1/12/2011 r. oraz umowa sprzedaży aparatów GSM w ramach wymiany aparatów GSM dla

przedsiębiorców oraz przyznania warunków specjalnych z dnia 27/11/2006 r. , a także umowa sprzedaży aparatów w ramach programu wymiany aparatów dla przedsiębiorców z dnia 03/12/2008 r.

Dowody: umowa o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 13/01/2005 r k. 59-60

aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 25/10/2010 k. 65-68

aneks do umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych z dnia 01/12/2011 k. 69-72

umowa sprzedaży aparatów GSM w ramach wymiany aparatów GSM dla przedsiębiorców oraz przyznania warunków specjalnych z dnia 27/11/2006 r. k. 61-62

umowa sprzedaży aparatów w ramach programu wymiany aparatów dla przedsiębiorców z dnia 03/12/2008 r.k. 63

regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych przez (...) S.A.dla abonentów k. 64

W dniu 22 luty 2013 r. (...) sp. z o.o. wystawiła fakturę Vat nr (...) na kwotę 104,94 zł. z tytuł świadczonych na rzecz pozwanej usług za okres od dnia 21 stycznia 2013 r. do dnia 20 luty 2013 r. z terminem płatności na dzień 8 marca 2013 r.

Dowód: faktura Vat nr (...) k. 73-74

W dniu 22 marca 2013 r. (...) sp. z o.o. wystawiła fakturę Vat nr (...) na kwotę 5,04 zł. z tytuł świadczonych na rzecz pozwanej usług za okres od dnia 21 luty 2013 r. do dnia 20 marca 2013 r. z terminem płatności na dzień 5 kwietnia 2013 r.

Dowód: faktura Vat nr (...) k. 75-76

W dniu 22 kwietnia 2013 r. (...) sp. z o.o. wystawiła fakturę Vat nr (...) na kwotę 513,30 zł. z tytułu świadczonych na rzecz pozwanej usług za okres od dnia 21 marca 2013 r. do dnia 20 kwietnia 2013 r. - kara za niedotrzymanie warunków promocji z terminem płatności na dzień 6 maja 2013 r.

Dowód: faktura Vat nr (...) k. 77-78

W dniu 30 października 2014 r. strona powodowa AGIO Wierzytelności (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. nabyła od (...) sp. z o.o. z siedzibą w W. wierzytelność wynikająca z umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych stwierdzoną fakturami nr (...).

Dowody: umowa sprzedaży wierzytelności z dnia 30 października 2014 r. k. 45

wyciąg z rejestru funduszy inwestycyjnych AGIO Wierzytelności (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. k. 41

odpis z (...) Towarzystwo Funduszy Inwestycyjnych S.A. z siedziba w W. k. 42-44

pełnomocnictwo rodzajowe k. 46

załącznik nr 1 do umowy sprzedaży wierzytelności z dnia 30 października 2014 r. k. 47-52

odpis z (...) sp. z o.o. z siedziba w W. k. 53-56

(...) sp. z o.o. z siedzibą w W. pismem z dnia 30 października 2014 r. zawiadomiła pozwaną, że z dniem 30 października 2014 r wierzytelność z tytułu usług telekomunikacyjnych lub sprzedaży towarów w wysokości 598,31 zł. wraz z wszelkimi związanymi z nią prawami została przelana na AGIO Wierzytelności (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W..

Dowód: zawiadomienie z dnia 30 października 2014 r. k. 57

Pismem z dnia 8 stycznia 2015 r. AGIO Wierzytelności (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. wezwała pozwaną do zapłaty kwoty 730,12 zł. wynikającej z tytułu usług telekomunikacyjnych świadczonych na podstawie umowy z (...) sp. z o.o. z siedzibą w W., którą fundusz nabył na podstawie umowy przelewu wierzytelności z dnia 28 listopada 2014 r.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 8 stycznia 2015 r. k. 58

Pozwana zawarła z AGIO Wierzytelności (...) Niestandaryzowany Sekurytyzacyjny Fundusz Inwestycyjny Zamknięty z siedzibą w W. w kwietniu 2015 r. ugodę, zgodnie z którą pozwana zobowiązała się spłacać wierzytelność w miesięcznych ratach po 100 złotych.

Okoliczność niesporna

Pozwana zapłaciła na rzecz strony powodowej dnia 22 kwietnia 2015 r. kwotę 100 zł., dnia 18 maja 2015 r. kwotę 100 zł. , dnia 22 czerwca 2015 r. kwotę 100 zł, dnia 19 lipca 2015 r. kwotę 100 zł, dnia 20 sierpnia 2015 r. kwotę 100 zł, dnia 14 września 2015 r. kwotę 100 zł., dnia 27 października 2015 r. kwotę 100 zł, dnia 17 listopada 2015 r. kwotę 50 zł. łącznie 750 zł.

Dowody: potwierdzenie przelewu z dnia 22 kwietnia 2015 r. k. 100

potwierdzenie przelewu z dnia 18 maja 2015 r. k. 101

potwierdzenie przelewu z dnia 22 czerwca 2015 r. k. 102

potwierdzenie przelewu z dnia 19 lipca 2015 r. k. 103

potwierdzenie przelewu z dnia 20 sierpnia 2015 r. k. 104

potwierdzenie przelewu z dnia 14 września 2015 r. k. 105

potwierdzenie przelewu z dnia 27 października 2015 r. k. 106

potwierdzenie przelewu z dnia 17 listopada 2015 r. k. 107

Sąd zważył co następuje:

Powództwo nie zasługiwało na uwzględnienie.

Strona powodowa wywodzi swoje roszczenie z zawartej przez pozwaną z (...) sp. z o.o. umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych nr 23/01/2005 r, zmienionej aneksem z dnia 25/10/2010 r. oraz aneksem z dnia 1/12/2011 r. oraz wystawionych na podstawie tej umowy faktur

nr (...), nr (...), nr (...). Stronę powodową obciążał co do zasady ciężar wykazania legitymacji czynnej do występowania z roszczeniem wobec pozwanej oraz istnienie, wysokość i wymagalność roszczenia wynikającego ze stosunku prawnego łączącego wierzyciela pierwotnego z pozwaną.

Zawartą przez pozwaną i (...) sp. z o.o. umowę należy zakwalifikować zgodnie z art. 56 ustawy z dnia 16 lipca 2004 r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800) jako umowę o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Na podstawie zawartej umowy (...) sp. z o .o. zobowiązał się świadczyć na rzecz pozwanej usługi telekomunikacyjne, a pozwana zobowiązała się do zapłaty wynagrodzenia

Pozwana nie kwestionowała legitymacji czynnej strony powodowej do występowania z roszczeniem wynikającym z zawartej przez pozwaną umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zarzuciła, że dochodzona wierzytelność

wygasła na skutek zapłaty. Pozwana wskazała, że w miesiącu kwietniu 2015 r. ustaliła zasady ugodowej spłaty należności po 100 zł miesięcznie. Od miesiąca kwietnia 2015 r. pozwana dokonywała wpłat po 100 zł miesięcznie. W okresie od kwietnia 2015 r. do listopada 2015 r. pozwana dokonała wpłat w łącznej wysokości 750 zł. Cała zaległość została spłacona w dniu 17 listopada 2015 r. Pozwaną obciążał zatem ciężar udowodnienia okoliczności niweczących zasadność żądania przez stronę powodową kwoty dochodzonej pozwem. Na tę okoliczność pozwana dołączyła do sprzeciwu dowody uiszczenia wpłat.

Strona powodowa na podstawie przedłożonych dokumentów wykazała, że w dniu 22 lutego 2013 r. (...) sp. z o.o. wystawiła fakturę Vat nr (...) na kwotę 104,94 zł. z tytułu świadczonych na rzecz pozwanej usług za okres od dnia 21 stycznia 2013 r. do dnia 20 lutego 2013 r. z terminem płatności na dzień 8 marca 2013 r. W dniu 22 marca 2013 r. (...) sp. z o.o. wystawiła fakturę Vat nr (...) na kwotę 5,04 zł. z tytułu świadczonych na rzecz pozwanej usług za okres od dnia 21 lutego 2013 r. do dnia 20 marca 2013 r. z terminem płatności na dzień 5 kwietnia 2013 r. W dniu 22 kwietnia 2013 r. (...) sp. z o.o. wystawiła fakturę Vat nr (...) na kwotę 513,30 zł. z tytułu świadczonych na rzecz pozwanej usług za okres od dnia 21 marca 2013 r. do dnia 20 kwietnia 2013 r. - kara za niedotrzymanie warunków promocji z terminem płatności na dzień 6 maja 2013 r.

Pozwana w oparciu o przedłożone potwierdzenia wykonania przelewów wykazała, że zapłaciła na rzecz strony powodowej dnia 22 kwietnia 2015 r. kwotę 100 zł., dnia 18 maja 2015 r. kwotę 100 zł., dnia 22 czerwca 2015 r. kwotę 100 zł., dnia 19 lipca 2015 r. kwotę 100 zł., dnia 20 sierpnia 2015 r. kwotę 100 zł., dnia 14 września 2015 r. kwotę 100 zł., dnia 27 października 2015 r. kwotę 100 zł., dnia 17 listopada 2015 r. kwotę 50 zł. łącznie 750 zł.

Z uzasadnienia pozwu wynika, że na wartość przedmiotu sporu w wysokości 549,02 zł. składa się suma należności wynikających z poszczególnych faktur oraz odsetki naliczone na dzień 12 czerwca 2015 r., od których to odsetek strona powodowa żąda od pozwanej odsetek za zwłokę na podstawie art. 482 § 1 k.c. Kwota należności głównej i odsetek od należności głównej została pomniejszona o dokonane przez pozwaną wpłaty tj. kwotę 100 zł dokonaną dnia 23 kwietnia 2015 r. oraz kwotę 100 zł dokonaną dnia 19 maja 2015 r. Wpłaty te zostały rozliczone w następujący sposób: faktura nr (...) na odsetki kwota 20,77 zł, faktura nr (...) na odsetki kwota 1,25 zł, faktura nr (...) na odsetki kwota 77,98 zł. faktura nr (...) na należność główną kwota 52,05 zł. i na odsetki kwota 0,46 zł, faktura nr (...) na odsetki kwota 0,03 zł, faktura nr (...) na odsetki kwota 47,46 zł. Na dzień poprzedzający wniesienie pozwu odsetki za opóźnienie wynosiły odpowiednio: faktura nr (...) kwota do zapłaty 27,92 zł. termin wymagalności 8 marca 2013 r. odsetki liczone od dnia 9 marca 2013 r. kwota 0,14 zł, faktura nr (...) kwota do zapłaty 5,04 zł. termin wymagalności 5 kwietnia 2013 r. odsetki liczone od dnia 6 kwietnia 2013 r. kwota 0,03 zł., faktura nr (...) kwota do zapłaty 513,30 zł. termin wymagalności 6 maja 2013 r. odsetki liczone od dnia 7 maja 2013 r. kwota 2,59 zł.

Zgodnie z art. 451 k.c. dłużnik mający względem tego samego wierzyciela kilka długów tego samego rodzaju może przy spełnieniu świadczenia wskazać, który dług chce zaspokoić. Jednakże to, co przypada na poczet danego długu, wierzyciel może przede wszystkim zaliczyć na związane z tym długiem zaległe należności uboczne oraz na zalegające świadczenia główne. Jeżeli dłużnik nie wskazał, który z kilku długów chce zaspokoić, a przyjął pokwitowanie, w którym wierzyciel zaliczył otrzymane świadczenie na poczet jednego z tych długów, dłużnik nie może już żądać zaliczenia na poczet innego długu. W braku oświadczenia dłużnika lub wierzyciela spełnione świadczenie zalicza się przede wszystkim na poczet długu wymagalnego, a jeżeli jest kilka długów wymagalnych - na poczet najdawniej wymagalnego.

Pozwana w dokonanych przelewach nie wskazała na jakie należności dokonuje wpłaty. Strona powodowa również nie wskazała sposobu zaliczenia wpłat dokonanych przez pozwaną po dniu 12 czerwca 2015 r. (należność główna czy odsetki) ograniczając się do stwierdzenia, że wpłaty dokonane przez pozwaną na poczet dochodzonej należności nie mają wpływu na zasadność dochodzonego pozwem roszczenia. Ze stwierdzeniem strony powodowej nie sposób się zgodzić. Roszczenie wygasa, gdy dłużnik zastosował się do treści obowiązku (spłacił dług), został zwolniony przez wierzyciela z obowiązku albo gdy przepis szczególnie tak stanowi.

Mając na uwadze powyższe należało przyjąć, że roszczenie strony powodowej o zasądzenie kwoty 549,02 zł. z ustawowymi odsetkami od dnia 12 czerwca 2015 r. do dnia zapłaty wygasło zatem do wysokości zapłaconej

przez pozwaną w okresie od dnia 12 czerwca 2015 r. do dnia 17 listopada 2015 r. kwoty tj. 550 zł. Wysokość pozostałej do zapłaty wierzytelności z tytułu odsetek zależy od sposobu zaliczenia wpłat dokonanych przez pozwaną. Obowiązkiem strony powodowej były wykazanie wysokości dochodzonego roszczenia na dzień wyrokowania, czego strona powodowa nie uczyniła. Okoliczności te skutkowały oddaleniem powództwa w całości, o czym orzeczono w pkt. I sentencji wyroku.

Na podstawie art. 102 k.p.c. Sąd uznał że obciążenie pozwanej kosztami procesu byłoby w realiach niniejszej sprawy niesłuszne. Przed wytoczeniem powództwa pozwana podejmowała próby polubownego załatwienia sprawy ustalając ze stroną powodową warunki spłaty należności w ratach. Pomimo, że pozwana wywiązywała się z ustaleń dokonując wpłaty 100 zł miesięcznie, strona powodowa wystąpiła z pozwem na drogę sądową. Obciążenie strony zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu całością lub nawet częścią kosztów procesu może w okolicznościach konkretnej sprawy pozostawać trudne do pogodzenia z poczuciem sprawiedliwości oraz zasadami współżycia społecznego. Z tego właśnie względu ustawodawca przewidział zasadę słuszności pozwalającą nie obciążać strony przegrywającej obowiązkiem zwrotu kosztów przeciwnikowi. Ocena czy wypadek szczególnie uzasadniony zachodzi pozostawiona została uznaniu Sądu. W ocenie Sądu obciążenie pozwanej kosztami procesu byłoby w realiach niniejszej sprawy niesłuszne, co znalazło wyraz w pkt. II sentencji wyroku.