

Sygn. akt I C upr 51/16

## WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 19 kwietnia 2016r

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący SSR Alina Gałęzowska

Protokolant : Aniela Kowalik

po rozpoznaniu w dniu 19 kwietnia 2016r. w Środzie Śląskiej

sprawy z powództwa (...) S.A z siedzibą w W.

przeciwko K. Z.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego K. Z. na rzecz strony powodowej (...) S.A z siedzibą w W. kwotę 544,16 złotych ( pięćset czterdzieści cztery złote szesnaście groszy ) z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty:

-465,00 zł od dnia 22 września 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r.

-79,16 zł od dnia 23 września 2015r. do dnia 31 grudnia 2015r.

oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od kwoty 544,16 zł od dnia 01 stycznia 2016r. do dnia zapłaty;

II. oddała powództwo w pozostałym zakresie;

III. zasądza od pozwanego K. Z. na rzecz strony powodowej (...) S.A z siedzibą w W. kwotę 227,00 złotych ( dwieście dwadzieścia siedem złotych ) tytułem zwrotu kosztów procesu.

## UZASADNIENIE

Strona powodowa (...) S.A. z siedzibą w W. wniosła w dniu 23 września 2015 r. do Sądu Rejonowego Lublin-Zachód w Lublinie pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym przeciwko pozwanemu K. Z. o zasądzenie na jej rzecz nakazem zapłaty kwoty 544,16 zł wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 22 września 2015r. do dnia zapłaty oraz o zasądzenie zwrotu kosztów procesu. W uzasadnieniu strona powodowa podała, że pozwany zawarł ze stroną powodową umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych dla klienta indywidualnego oraz małego i średniego przedsiębiorcy nr (...) w dniu 1 sierpnia 2013 r. Przedmiotem ubezpieczenia była odpowiedzialność cywilna każdej osoby, która kierując pojazdem mechanicznym C. (...) o nr rej. (...) w okresie trwania umowy ubezpieczenia wyrządziła szkodę w związku z ruchem tego pojazdu. W ramach zwartej umowy strona powodowa zobowiązała się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa spełnić określone w umowie świadczenie tj. wypłacić odszkodowanie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a pozwany zobowiązał się zapłacić powodowi składkę. W związku z zawartą umową strona powodowa wydała pozwanemu polisę określającą w szczególności rodzaj ubezpieczenia, przedmiot ubezpieczenia, osoby ubezpieczone i ubezpieczające, datę rozpoczęcia ochrony, rocznicę polisy, wysokość składki, częstotliwość składki, osoby uposażone. Pozwany nie uiścił wymaganej raty składki ubezpieczeniowej OC za okres udzielonej pozwanemu przez stronę powodową ochrony ubezpieczeniowej. Strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty należnej raty składki wraz z naliczonymi odsetkami ustawowymi,

przed wszczęciem postępowania, zakreślając termin siedem dni na jej zapłacenie. Pozwany mimo wezwania nie uregulował zaległości. Powód żąda odsetek na podstawie art. 481 § 1 i 2 k.c. Dodatkowo powód wyjaśnił, że skapitalizował odsetki od kwoty 465,00 zł., należnej powodowi z tytułu zaległej raty składki ubezpieczeniowej od dnia następnego po dniu płatności tj. 1 lutego 2014 r. do dnia 21 września 2015 r. i doliczył je do kapitału głównego. Od tak powiększonego świadczenia głównego żąda odsetek od dnia wytoczenia powództwa do dnia zapłaty na podstawie art. 482 k.c.

Postanowieniem z dnia 5 października 2015 r. Sąd Rejonowy Lublin-Zachód w Lublinie w sprawie VI Nc-e (...) stwierdził brak podstaw do wydania nakazu zapłaty, mając na uwadze treść art. 482 § 1 k.c. i przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Środzie Śląskiej.

Pozwany na rozprawie dnia 19 kwietnia 2016 r. wniósł o oddalenie powództwa. W uzasadnieniu przyznał, że zawarł ze stroną powodową umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych dla klienta indywidualnego oraz małego i średniego przedsiębiorcy nr (...) w dniu 1 sierpnia 2013 r. Zapłacił składkę z tytułu zawartej umowy ubezpieczenia jednak nie posiada dokumentów potwierdzających fakt uiszczenia raty składki ubezpieczeniowej.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Pozwany K. Z. zawarł ze stroną powodową umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych dla klienta indywidualnego oraz małego i średniego przedsiębiorcy nr (...) w dniu 1 sierpnia 2013 r. Przedmiotem ubezpieczenia była odpowiedzialność cywilna każdej osoby, która kierując pojazdem mechanicznym C. (...) o nr rej. (...) w okresie trwania umowy ubezpieczenia wyrządziła szkodę w związku z ruchem tego pojazdu. W ramach zwartej umowy strona powodowa zobowiązała się w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa spełnić określone w umowie świadczenie tj. wypłacić odszkodowanie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a pozwany zobowiązał się zapłacić powodowi składkę. W związku z zawartą umową strona powodowa wydała pozwanemu polisę określającą w szczególności rodzaj ubezpieczenia, przedmiot ubezpieczenia, osoby ubezpieczone i ubezpieczające, datę rozpoczęcia ochrony, wysokość składki, terminy płatności rat składki, osoby uposażone.

Niesporne

Pozwany nie uiszczył wymaganej raty składki ubezpieczeniowej OC za okres udzielonej pozwanemu przez stronę powodową ochrony ubezpieczeniowej w wysokości 465 zł. płatnej w terminie do dnia 31 stycznia 2014 r.

Dowód: potwierdzenie pokrycia ubezpieczeniowego k. 19-20

Strona powodowa wezwała pozwanego do zapłaty należnej raty składki wraz z naliczonymi odsetkami ustawowymi, przed wszczęciem postępowania, zakreślając termin siedem dni na jej zapłacenie. Pozwany mimo wezwania nie uregulował zaległości.

Dowód: wezwanie do zapłaty z dnia 17 kwietnia 2015 r. k. 21

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługiwało na uwzględnienie w przeważającej części.

Na żądanie pozwu składała się kwota 465 zł. zaległej raty składki ubezpieczenia oraz kwota 79,16 zł. odsetek ustawowych od w/w raty składki naliczonych od dnia 1 lutego 2014 r. tj. dnia następnego po terminie płatności składki do dnia 21 września 2015 r.

Podstawę prawną żądania kwoty 465 zł. stanowił art. 805 § 1 k.c, zgodnie z którym przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę.

Do elementów przedmiotowo istotnych umowy ubezpieczenia należy z jednej strony zobowiązanie do spełnienia określonego świadczenia w razie zajścia określonego w umowie wypadku przez ubezpieczyciela, z drugiej zaś strony zobowiązanie do zapłaty składki przez ubezpieczającego. Mimo takiego brzmienia przepisu, doktryna zgodnie stoi na stanowisku, że podstawowym świadczeniem ubezpieczyciela jest nie sama wypłata świadczenia w razie zajścia wypadku ubezpieczeniowego, lecz świadczenie ochrony ubezpieczeniowej.

Obowiązkiem strony powodowej było zarówno przytoczenie okoliczności faktycznych, z których wywodzi roszczenie (art. 187 § 1 pkt 2 k.p.c.) ale i wskazanie dowodów, których przeprowadzenie potwierdzi zasadność jego twierdzeń o faktach. Wszystkie okoliczności faktyczne doniosłe dla rozstrzygnięcia sprawy i składające się na podstawę faktyczną rozstrzygnięcia muszą mieć, bowiem oparcie w dowodach przeprowadzonych w toku postępowania, o ile nie są objętej zakresem faktów przyznanych przez stronę przeciwną oraz co do faktów niezaprzeczonych.

Mając na uwadze, że pozwany przyznał, fakt że zawarł ze stroną powodową umowę obowiązkowego ubezpieczenia odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych dla klienta indywidualnego oraz małego i średniego przedsiębiorcy nr (...) w dniu 1 sierpnia 2013 r. uznać należało, że okoliczności te nie wymagały dowodu. Zaoferowany przez ubezpieczyciela materiał dowodowy w zestawieniu ze stanowiskiem samego pozwanego, który nie przedstawił jakichkolwiek dowodów potwierdzających fakt zapłaty składki, stanowił zatem podstawę do uwzględnienia żądania pozwu.

Wątpliwości Sądu dotyczyły natomiast żądania zasądzenia odsetek zgodnie z art. 481 i 482 k.c. Strona powodowa wskazała w pozwie, że skapitalizowała odsetki od kwoty 465 zł., należnej powodowi z tytułu zaległej raty składki ubezpieczeniowej od dnia następnego pod dniu płatności tj. 1 lutego 2014 r. do dnia 21 września 2015 r. tj. dzień poprzedzający wniesienie powództwa i doliczyła je do kapitału głównego. Od tak powiększonego świadczenia żąda odsetek od dnia 22 września 2015 r. do dnia zapłaty na podstawie art. 482 k.c. Powództwo zostało natomiast wytoczone dnia 23 września 2015 r.

Jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była z góry oznaczona, należą się odsetki ustawowe. ( art. 481 § 1 i 2 k.c.). Brzmienie przepisu art. 481 k.c. zostało zmienione z dniem 1 stycznia 2016 r. przez ustawę z dnia 9 października 2015 r. o zmianie ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, ustawy - Kodeks cywilny oraz niektórych innych ustaw<sup>(1)</sup>, (Dz. U. z dnia 9 listopada 2015 r. obecnie jeżeli dłużnik opóźnia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, wierzyciel może żądać odsetek za czas opóźnienia, chociażby nie poniósł żadnej szkody i chociażby opóźnienie było następstwem okoliczności, za które dłużnik odpowiedzialności nie ponosi. Jeżeli stopa odsetek za opóźnienie nie była oznaczona, należą się odsetki ustawowe za opóźnienie w wysokości równej sumie stopy referencyjnej Narodowego Banku Polskiego i 5,5 punktów procentowych.

Zgodnie z art. 482 k.c. od zaległych odsetek można żądać odsetek za opóźnienie dopiero od chwili wytoczenia o nie powództwa, chyba że po powstaniu zaległości strony zgodziły się na doliczenie zaległych odsetek do dłużnej sumy. Przepis § 1 art. 482 ustanawia dopuszczalność żądania odsetek za opóźnienie od zaległych odsetek (zarówno kapitałowych, jak i odsetek za opóźnienie) od chwili wytoczenia o nie powództwa (wyrok SA w Katowicach z dnia 12 lutego 1992 r., I A Cr 31/92, OSA 1992, z. 7, poz. 62). Dopuszczalność, o której mowa, jest niezależna od uprzedniego porozumienia się stron w tym przedmiocie (wyrok SN z dnia 13 października 2005 r., IV CK 162/05, LEX nr 186899). Jeżeli strony nie umówiły się inaczej, odsetki od odsetek należy liczyć od dnia wytoczenia powództwa o odsetki (uchwała SN z dnia 18 maja 1994 r., III CZP 70/94, OSNC 1994, nr 11, poz. 220).

W ocenie Sądu strona powodowa nie była zatem uprawniona do żądania na podstawie art. 482 k.c. odsetek ustawowych od kwoty 79,16 zł za okres przed wytoczeniem powództwa tj. od dnia 22 września 2015 r. do dnia 23 września 2015 r., co skutkowało oddaleniem powództwa w tym zakresie.

Orzeczenie o kosztach procesu wynika z art. 98 § 1 k.p.c., zgodnie z którym strona przegrywająca sprawę obowiązana jest zwrócić przeciwnikowi na jego żądanie koszty niezbędne do celowego dochodzenia praw i celowej obrony (koszty procesu). Zgodnie z art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata, koszty sądowe oraz koszty nakazanego przez sąd osobistego stawiennictwa strony. W myśl zaś art. 2 ust. 1 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych koszty sądowe obejmują opłaty oraz wydatki. Do niezbędnych i celowych kosztów procesu poniesionych przez powoda należało zaliczyć opłatę od pozwu w kwocie 30 zł., koszty zastępstwa procesowego profesjonalnego pełnomocnika 180 zł. oraz poniesionej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa w kwocie 17 zł. Wysokość kosztów zastępstwa procesowego wynika z § 6 pkt. 2 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 28 września 2002 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych oraz ponoszenia przez Skarb Państwa kosztów pomocy prawnej udzielonej z urzędu. (Dz.U.2013.490 j.t.)