

Sygn. akt II K 461/17

WYROK ŁĄCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 21 listopada 2017 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: SSR Radosław Gluza

Protokolant: Karolina Raszowska

przy udziale prokuratora Jacka Grabonia z Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 21 listopada 2017 r.

sprawy o wydanie wyroku łącznego wobec

M. O. (O.)

syna Z. i J. zd. W. (...)

ur. (...) w Ś.

skazanego:

I. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 marca 2011r., sygn. akt VI K 42/11, za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, a której wykonanie zarządzono na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 16 maja 2014r., sygn. akt II Ko 1121/13;

II. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 09 stycznia 2014r., sygn. akt VII K 906/13, za przestępstwo z art. 254a § 1 k.k., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, a której wykonanie zarządzono na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 27 czerwca 2016r., sygn. akt VII Ko 699/16;

III. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 01 lipca 2014r., sygn. akt VII K 786/13, za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. i art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. i art. 189 § 1 k.k. i art. 278 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby, a której wykonanie zarządzono na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 25 stycznia 2016r., sygn. akt VII Ko 1428/15;

IV. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 27 sierpnia 2014r., sygn. akt VII K 497/14, za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, a której wykonanie zarządzono na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 27 czerwca 2016r., sygn. akt VII Ko 697/16;

V. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 22 października 2014r., sygn. akt VII K 635/14, za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k., na karę 1 roku pozbawienia

wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby, a której wykonanie zarządzono na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 24 sierpnia 2016r., sygn. akt II Ko 726/16;

VI. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 17 grudnia 2014r., sygn. akt VII K 687/14, za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 254a k.k., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby, a której wykonanie zarządzono na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 27 czerwca 2016r., sygn. akt VII Ko 700/16;

VII. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 08 stycznia 2016r., sygn. akt VII K 707/15, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych;

VIII. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 04 kwietnia 2016r., sygn. akt II K 887/15, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;

IX. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 05 lipca 2016r., sygn. akt VII K 324/16, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;

X. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 22 maja 2017r., sygn. akt II K 35/17, za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności;

orzeka:

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. w zw. z art. 19 ust. 1 ustawy z dnia 20 lutego 2015 r. o zmianie ustawy - Kodeks karny oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z dnia 20 marca 2015 r.) łączy skazanemu **M. O.** kary pozbawienia wolności wymierzone mu prawomocnymi wyrokami opisanymi w pkt I – VI, IX i X części wstępnej wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną 5 (pięciu) lat pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. i art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu **M. O.**, na poczet wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności, okresy jego rzeczywistego pozbawienia wolności oraz odbytej przez niego kary pozbawienia wolności, w sprawach podlegających połączeniu:

- od dnia 06.07.2013r. do dnia 08.07.2013r.,

- od dnia 14.08.2013r. do dnia 15.08.2013r.,

- od dnia 21.01.2014r. do dnia 22.01.2014r.,

- w dniu 14.05.2014r.,

- od dnia 23.05.2014r. do dnia 01.07.2014r.,

- od dnia 18.07.2014r. do dnia 19.07.2014r.,

- od dnia 12.01.2015r. do dnia 27.04.2015r.,

- od dnia 30.04.2015r. do dnia 22.05.2015r.

- od dnia 07.12.2015r. do dnia 08.12.2015r.,

- od dnia 14.05.2017r. do dnia 21.11.2017r.;

III. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 572 k.p.k. umarza postępowanie o wydanie wyroku łącznego w stosunku do wyroków opisanych w pkt VII – VIII części wstępnej wyroku łącznego;

V. przyznaje adw. K. T. od Skarbu Państwa kwotę 206,64 zł, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu skazanemu;

VI. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

UZASADNIENIE WYROKU ŁĄCZNEGO

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego, Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

M. O. został skazany:

- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Świdnicy z dnia 24 marca 2011r., sygn. akt VI K 42/11, za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k. w zw. z art. 64 § 1 k.k., na karę 10 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, a której wykonanie zarządzono na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 16 maja 2014r., sygn. akt II Ko 1121/13;
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 09 stycznia 2014r., sygn. akt VII K 906/13, za przestępstwo z art. 254a § 1 k.k., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 4 lat próby, a której wykonanie zarządzono na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 27 czerwca 2016r., sygn. akt VII Ko 699/16;
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 01 lipca 2014r., sygn. akt VII K 786/13, za przestępstwo z art. 280 § 1 k.k. i art. 158 § 1 k.k. i art. 157 § 2 k.k. i art. 189 § 1 k.k. i art. 278 § 1 k.k. i art. 278 § 5 k.k. i art. 287 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 2 lat pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 5 lat próby, a której wykonanie zarządzono na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 25 stycznia 2016r., sygn. akt VII Ko 1428/15;
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 27 sierpnia 2014r., sygn. akt VII K 497/14, za przestępstwo z art. 279 § 1 k.k., na karę 1 roku i 6 miesięcy pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 3 lat próby, a której wykonanie zarządzono na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 27 czerwca 2016r., sygn. akt VII Ko 697/16;
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 22 października 2014r., sygn. akt VII K 635/14, za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 278 § 1 k.k., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby, a której wykonanie zarządzono na mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 24 sierpnia 2016r., sygn. akt II Ko 726/16;
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 17 grudnia 2014r., sygn. akt VII K 687/14, za przestępstwo z art. 13 § 1 k.k. w zw. z art. 254a k.k., na karę 1 roku pozbawienia wolności z warunkowym zawieszeniem jej wykonania na okres 2 lat próby, a której wykonanie zarządzono na

mocy prawomocnego postanowienia Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 27 czerwca 2016r., sygn. akt VII Ko 700/16;

- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 08 stycznia 2016r., sygn. akt VII K 707/15, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności oraz karę grzywny w wysokości 30 stawek dziennych;
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 04 kwietnia 2016r., sygn. akt II K 887/15, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k., na karę 5 miesięcy pozbawienia wolności;
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków we Wrocławiu z dnia 05 lipca 2016r., sygn. akt VII K 324/16, za przestępstwo z art. 278 § 1 k.k. i art. 288 § 1 k.k. w zw. z art. 11 § 2 k.k., na karę 3 miesięcy pozbawienia wolności;
- prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 22 maja 2017r., sygn. akt II K 35/17, za przestępstwo z art. 209 § 1 k.k., na karę 6 miesięcy pozbawienia wolności.

Dowód:

odpisy wyroków i postanowień, k. 38 – 50, 68, 75, 118, 122 – 123,

informacja z Krajowego Rejestru Karnego, k. 110 – 113.

Na dzień 21 listopada 2017r. były wykonywane wobec skazanego M. O. kary pozbawienia wolności orzeczone w sprawach Sądu Rejonowego dla Wrocławia – Krzyków sygn. akt VII K 906/13, VII K 786/13, VII K 497/14, VII K 635/14, VII K 687/14, VII K 324/16, Sądu Rejonowego w Świdnicy sygn. akt VI K 42/11 oraz Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej, sygn. akt II K 35/17.

Dowód:

opinie o skazanym, k. 115 – 116,

informacja o pobytach i orzeczeniach, k. 28 – 30.

M. O. ma 36 lat, jest rozwiedziony, ma syna wobec którego ciąży na nim obowiązek alimentacyjny, z którego się nie wywiązywał. Skazany odbywa karę w systemie programowego oddziaływania. Realizuje zadania zawarte w programie w dobrym stopniu. Przestrzega zasad regulaminu i porządku wewnętrznego, nie sprawia problemów wychowawczych. Podczas odbywania kary M. O. nie był karany dyscyplinarnie, siedmiokrotnie był wyróżniony nagrodami regulaminowymi za wykonywaną pracę. Skazany od czerwca 2017r. jest zatrudniony na terenie Aresztu Śledczego we W. jako pomocnik technika łączności. Cieszy się dobrą opinią przełożonych. Zachowanie skazanego w czasie pobytu w warunkach izolacji penitencjarnej jest pozytywne.

Dowód:

opinie o skazanym, k. 115 – 116.

Ponadto Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 569 § 1 k.p.k. wyrok łączny wydaje się wówczas, gdy zachodzą przesłanki do orzeczenia kary łącznej.

W myśl art. 85 k.k. karę łączną wymierza się w wypadku, jeżeli sprawca popełnił dwa lub więcej przestępstw i wymierzono za nie kary tego samego rodzaju albo inne podlegające łączeniu. Podstawą orzeczenia kary łącznej są wymierzone i podlegające wykonaniu, z zastrzeżeniem art. 89, w całości lub w części kary lub kary łączne za przestępstwa, o których mowa w § 1. Karami podlegającym połączeniu są kary tego samego rodzaju. Ponadto łączeniu

podlega również m.in. kara pozbawienia wolności z karą ograniczenia wolności. Kara grzywny nie łączy się ani z karą pozbawienia wolności ani ograniczenia wolności.

Sąd dokonując analizy poszczególnych skazań M. O. stwierdził, że w przypadku skazanego podlegają połączeniu kary orzeczone wyrokami o sygn. akt VII K 906/13, VII K 786/13, VII K 497/14, VII K 635/14, VII K 687/14, VII K 324/16, VI K 42/11, II K 35/17. Kary te podlegają bowiem obecnie wykonaniu, jak też są tego samego rodzaju.

Sąd wymierzając skazanemu M. O. karę łączną w ramach wyroku łącznego, miał na uwadze treść art. 86 § 1 k.k., zgodnie z którym granice kary łącznej określa - z jednej strony, najwyższa z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa, zaś z drugiej, suma kar podlegających łączeniu (chodzi o kary z poszczególnych wyroków). W niniejszym przypadku najwyższą z wymierzonych skazanemu kar, była kara 2 lat pozbawienia wolności, zaś suma tych kar wynosiła 8 lat i 1 miesiąc.

Ustalając M. O. wymiar kary łącznej pozbawienia wolności na 5 lat, sąd kierował się zasadą asperacji, czyli obostrzenia najsurowszej z kar podlegających łączeniu. Stosując opisaną zasadę, sąd miał na uwadze przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie sądu kara łączna pozbawienia wolności orzeczona we wskazanej wysokości stanowi syntetyczną, całościową ocenę zachowań skazanego, będąc właściwą, celową z punktu widzenia prewencyjnego reakcją na popełnione wielokrotnie czyny. Orzeczona kara łączna jest istotnie niższa od kar obecnie wprowadzonych do wykonania wobec skazanego, lecz za ukształtowaniem jej w takim wymiarze - korzystnym dla skazanego, przemawia jego pozytywna postawa w warunkach izolacji penitencjarnej.

Sąd w pkt. II części dyspozytywnej wyroku łącznego, zaliczył skazanemu na poczet wymierzonej mu kary łącznej, okresy jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawach w których orzeczone kary podlegały połączeniu oraz okres odbytej dotąd kary pozbawienia wolności w sprawie VII K 786/13.

W pkt IV wyroku sąd umorzył postępowanie o wydanie wyroku łącznego w stosunku do wyroków o sygn. akt VII K 707/15 i II K 887/15, gdzie orzeczone kary zostały już w całości wykonane.

W pkt V wyroku, sąd przyznał obrońcy skazanego zwrot nieopłaconych kosztów pomocy prawnej, udzielonej skazanemu z urzędu, wg norm przepisanych.

W punkcie VI sąd zwolnił skazanego z kosztów sądowych, mając na uwadze jego aktualną sytuację finansową.

SSR Radosław Gluza