

Sygn. akt II K 293/19

1 Ds. 106.2019

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 października 2019r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Radosław Gluza

Protokolant: Oliwia Antkowiak

przy udziale prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 08 października 2019r.

sprawy **J. K. (K.)**

syna A. i K. z d. C.

ur. (...) w L.

oskarżonego o to, że:

w dniu 13 grudnia 2018 roku w B., gmina J. w celu osiągnięcia korzyści majątkowej doprowadził D. D. po uprzednim wprowadzeniu go w błąd do niekorzystnego rozporządzania własnym mieniem w postaci pieniędzy w kwocie 160 złotych w ten sposób, że posługując się nickiem (...) i podając się jako J. J. zamieścił na portalu internetowym (...).pl ogłoszenie nr (...) o sprzedaży gry komputerowej o nazwie (...) na konsolę PS4 za kwotę 150 złotych nie mając możliwości ani zamiaru wywiązania się z umowy i doprowadził do przekazania na rachunek bankowy o numerze (...) kwoty 160 złotych przez pokrzywdzonego, czym działał na szkodę D. D.,

tj. o przestępstwo z art. 286 § 1 k.k.:

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **J. K.** za winnego tego, że w dniu 03 grudnia 2018r. w Ś., działając w celu osiągnięcia korzyści majątkowej, doprowadził D. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 160 zł, w ten sposób, że posługując się imieniem A., za pośrednictwem portalu internetowego (...) zaoferował do sprzedaży grę na konsolę PS4 (...), wprowadzając D. D. w błąd co zamiaru realizacji transakcji i po uzyskaniu od niego zapłaty nie dostarczył oferowanego towaru, przy czym czyn ten stanowi wypadek mniejszej wagi, tj. popełnienia przestępstwa z art. 286 § 1 k.k. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 4 (czterech) miesięcy ograniczenia wolności z obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 (trzydziestu) godzin w stosunku miesięcznym;

II. na podstawie art. 46 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **J. K.** środek kompensacyjny w postaci obowiązku naprawienia szkody wyrządzonej przestępstwem, poprzez zapłatę na rzecz pokrzywdzonego D. D. kwoty 160 zł (sto sześćdziesiąt złotych);

III. na podstawie art. 627 k.p.k. obciąża oskarżonego kosztami procesu, a w tym zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 70 zł tytułem zwrotu wydatków sądowych poniesionych przez Skarb Państwa od chwili

wszczęcia postępowania w sprawie i na podstawie art. 2 ust. 1 pkt 2 w zw z art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 czerwca 1973 r. o opłatach w sprawach karnych wymierza mu opłatę w kwocie 120 zł.

Sędzia Radosław Gluza

UZASADNIENIE WYROKU

Na podstawie przeprowadzonego przewodu sądowego Sąd Rejonowy ustalił następujący stan faktyczny:

W godzinach wieczornych w dniu 02 grudnia 2018r. pokrzywdzony D. D. postanowił zakupić grę (...) na konsolę PS4. Przeglądając oferty ogłoszeń na portalu (...).pl., wybrał tę zamieszczoną przez oskarżonego J. K., posługującego się imieniem (...).

Dowód:

zeznania świadka D. D., k. 107 – 108,

dokumentacja z portalu (...).pl., k. 6 – 11,

informacja z (...).pl, k. 19.

D. D. nawiązał kontakt z oskarżonym za pośrednictwem komunikatora internetowego i uzgodnił z nim cenę sprzedaży gry wraz z wysyłką na kwotę 160 zł. J. K. wskazał pokrzywdzonemu dane do wykonania przelewu, wskazując swój numer konta w (...) oraz nazwisko J. J. i adres ul. (...), (...)-(...) M..

Dowód:

zeznania świadka D. D., k. 107 – 108,

dokumentacja z portalu (...).pl., k. 6 – 11,

informacja z (...).pl, k. 19,

informacje dot. konta bankowego, k. 54 – 63.

D. D. przelał na podany mu rachunek bankowy kwotę 160 zł. Płatność została zrealizowana przez bank w dniu 03 grudnia 2018r.

Dowód:

zeznania świadka D. D., k. 107 – 108,

potwierdzenie przelewu, k. 12,

informacje dot. konta bankowego, k. 54 – 63.

Pomimo dokonania wpłaty J. K. nie wysłał D. D. zakupionej gry, zaś oferta jej sprzedaży została usunięta z portalu (...).pl.

Dowód:

zeznania świadka D. D., k. 107 – 108.

Oskarżony J. K. ma 30 lat, jest kawalerem, pracuje na terenie Niemiec jako operator wózka widłowego, uzyskując miesięcznie ok. 4.800 zł. J. K. był dwukrotnie karany sądownie za przestępstwa z art. 178a § 1 k.k. i art. 286 § 3 k.k.

Dowód:

wyjaśnienia oskarżonego J. K., k. 86,

informacja z K., k. 81 – 82, 100 – 102,

odpis wyroku, k. 76.

Oskarżony nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, kwestionując inkryminowane mu zachowanie.

Ponadto Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Ustalając stan faktyczny w sprawie sąd oparł się na dowodach wymienionych w pierwszej części, odmawiając wiary wyjaśnieniom oskarżonego J. K., które uznał wyłącznie za wyraz przyjętej przez niego linii obrony.

Dokonując oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, sąd uznał, że sprawstwo i wina oskarżonego J. K. w zakresie zarzucanego mu czynu nie budzą jakichkolwiek wątpliwości. J. K. bowiem działając w celu korzyści majątkowej doprowadził D. D. do niekorzystnego rozporządzenia mieniem w kwocie 160 zł. Nastąpiło to poprzez wprowadzenie pokrzywdzonego w błąd, co do zamiaru realizacji zawartej transakcji. Wskazane okoliczności jednoznacznie wynikają z przeprowadzonych w sprawie dowodów w postaci zeznań D. D., historii rachunku bankowego oskarżonego oraz wydanego już wobec niego wyroku skazującego za podobne przestępstwo przez Sąd Rejonowy w Żarach w sprawie II K 283/19. Ustalając sprawstwo i winę J. K., sąd przyjął iż przypisany mu czyn stanowi wypadek mniejszej wagi z art. 286 § 3 k.k. Stwierdzając powyższe sąd miał na uwadze przede wszystkim niewielką wartość wyłudzonego mienia. W tym miejscu wskazać należy, iż pomimo dokonania stosownego pouczenia w protokole rozprawy, w wydanym wyroku doszło do omyłki w kwalifikacji prawnej czynu przypisanego oskarżonemu, gdzie zamiast art. 286 § 3 k.k. powołany został art. 286 § 1 k.k.

Wydając rozstrzygnięcie o karze w stosunku do oskarżonego sąd kierując się dyrektywami zawartymi w art. 53 k.k., uznał za zasadne wymierzenie J. K. kary ograniczenia wolności w wymiarze 4 miesięcy, z jednoczesnym obowiązkiem wykonywania nieodpłatnej, kontrolowanej pracy na cele społeczne w wymiarze 30 godzin w stosunku miesięcznym. Zdaniem sądu wskazana kara odpowiada stopniowi winy oskarżonego i społecznej szkodliwości popełnionego przez niego przestępstwa. Czyni ona zadość również względem prewencji indywidualnej i generalnej.

Wydając wyrok skazujący wobec oskarżonego, sąd orzekł wobec niego na zasadzie art. 46 § 1 k.k. obowiązek naprawienia szkody na rzecz pokrzywdzonego D. D. oraz obciążył go kosztami procesu.