

Sygn. akt II K 379/19

WYROK ŁĄCZNY

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Radosław Gluza

Protokolant: Oliwia Antkowiak

przy udziale prokuratora Piotra Surego z Prokuratury Rejonowej w Środzie Śląskiej

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 02 stycznia 2020r.

sprawy o wydanie wyroku łącznego

wobec **M. S. (S.)**

syna W. i K. zd. W.

ur. (...) w M.

skazanego:

I. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 26 czerwca 2017r., sygn. akt II K 663/16, za przestępstwa z art. 226 § 1 k.k. i art. 178a § 4 k.k., na karę łączną 10 (dziesięciu) miesięcy pozbawienia wolności;

II. prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 27 marca 2019r., sygn. akt II K 584/18, za przestępstwa z art. 288 § 1 k.k., art. 190 § 1 k.k. i art. 245 k.k., na karę łączną 9 (dziewięciu) miesięcy pozbawienia wolności.

orzeka:

I. na podstawie art. 85 § 1 i 2 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy skazanemu **M. S.** kary pozbawienia wolności wymierzone mu prawomocnymi wyrokami opisanymi w pkt I – II części wstępnej wyroku łącznego i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 4 (czterech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. na podstawie art. 63 § 1 k.k. i art. 577 k.p.k. zalicza skazanemu **M. S.** na poczet wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności, okresy jego rzeczywistego pozbawienia wolności, w sprawach podlegających połączeniu:

- od dnia 05.12.2015r. (godz. 16:20) do dnia 06.12.2015r. (godz. 12:30),

- od dnia 12.06.2018r. (godz. 22:10) do dnia 13.06.2018r. (godz. 13:00),

- od dnia 13.06.2018r. (godz. 21:15) do dnia 15.06.2018r. (godz. 10:30);

III. na podstawie art. 576 § 1 k.p.k. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach pozostawia do odrębnego wykonania;

IV. na podstawie art. 624 § 1 k.p.k. zwalnia skazanego w całości od zapłaty na rzecz Skarbu Państwa kosztów sądowych związanych z wydaniem wyroku łącznego.

UZASADNIENIE			
Formularz (...)	Sygnatura akt	II K 379/19	
Jeżeli został złożony wniosek o uzasadnienie wyroku jedynie co do rozstrzygnięcia o karze i o innych konsekwencjach prawnych, wypełnić część 3–8 formularza			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Wyroki wydane wobec skazanego			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny	Data wyroku albo wyroku łącznego	Sygnatura akt sprawy
1.1.1.	Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej	26.06.2017r.	II K 663/16
1.1.2.	Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej	27.03.2019r.	II K 584/18
1.2. Inne fakty			
1.1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.1.1.	Skazany M. S. ma 50 lat. Od 2016r. pracował jako pracownik ogólnobudowlany, z przerwami	dokumentacja pracownicza , k. 5, 6, 11 - 12,	

	wynikającymi ze zwolnień lekarskich.		
zwolnienia lekarskie, k. 7 - 10,			
1.2.1.2.	Obecnie skazany pozostaje osadzony w Areszcie Śledczym we W. jako osoba tymczasowo aresztowana na mocy postanowienia Sądu Rejonowego w Środzie Śląskiej z dnia 03.01.2020r., sygn. akt II Kp 1/20 w związku z podejrzeniem popełnienia przestępstw m.in. na szkodę swojej matki K. S..	fakt znany z urzędu	
1.2.1.3.	M. S. w 2011r. odwiedzał i wspomagał niepełnosprawne dzieci z Zakładu (...) w J.. Będąc na wolności skazany pomagał również swojej matce, posiadającej umiarkowany stopień niepełnosprawności.	orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, k. 4	
zaświadczenia z ZOL dla Dzieci w J., k. 13 - 14,			
1.2.1.4.	Skazany M. S. był w latach 2012 - 2019 siedmiokrotnie karany sędownie za przestępstwa umyślne, m.in. z art. 178a § 1 k.k., art. 291 § 1 k.k., art.157 § 1 k.k., art. 190a § 1 k.k., art. 226 § 1 k.k., art. 288 § 1 k.k., art. 190 § 1 k.k., art. 245 k.k. na kary pozbawienia wolności z warunkowym i bez	informacja z K., k. 28 - 31,	

	warunkowego zawieszenia ich wykonania.		
1.1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Fakt oraz czyn, do którego fakt się odnosi	Dowód	Numer karty
1.2.2.1.			
2. Ocena Dowodów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.2.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.2.1.1	dokumentacja pracownicza , k. 5, 6, 11 - 12,	brak zastrzeżeń co wiarygodności	
zwolnienia lekarskie, k. 7 - 10,	brak zastrzeżeń co wiarygodności		
1.2.1.2	fakt znany z urzędu		
1.2.1.3	orzeczenie o stopniu niepełnosprawności, k. 4	brak zastrzeżeń co wiarygodności	
zaświadczenia z ZOL dla Dzieci w J., k. 13 - 14,	brak zastrzeżeń co wiarygodności		
1.2.1.4	informacja z K., k. 28 - 31,	dokument urzędowy	
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które są uznane za niewiarygodne oraz			

niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.2.1 albo 1.2.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
3. PODSTAWA KARY ŁĄCZNEJ			
Lp.	Sąd, który wydał wyrok albo wyrok łączny, data wydania wyroku albo wyroku łącznego i sygnatura akt sprawy	Kary lub środki karne podlegające łączeniu	
3.1.1.	Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej, 26.06.2017r., sygn. akt II K 663/16	kara łączna 10 miesięcy pozbawienia wolności	
3.1.2.	Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej, 27.03.2019r., sygn. akt II K 584/18	kara łączna 9 miesięcy pozbawienia wolności	
Zwięźle o powodach połączenia kar lub środków karnych z wyjaśnieniem podstawy prawnej			
Sąd na zasadzie art. 85 k.k. połączył kary łączne pozbawienia wolności wymierzone skazanemu M. S. wyrokami o sygn. akt II K 663/16 oraz II K 584/18. Kary te podlegają bowiem obecnie wykonaniu, jak też są tego samego rodzaju.			
4. WYMIAR KARY			

<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy wymiarze kary łącznej</p>	
<p>Sąd wymierzając skazanemu M. S. karę łączną w ramach wyroku łącznego, miał na uwadze treść art. 86 § 1 k.k., zgodnie z którym granice kary łącznej określa - z jednej strony, najwyższa z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa, zaś z drugiej, suma kar podlegających łączeniu (chodzi o kary z poszczególnych wyroków). W niniejszym przypadku najwyższą z wymierzonych skazanemu kar, była kara łączna 10 miesięcy pozbawienia wolności, zaś suma tych kar wynosiła 1 rok i 7 miesięcy.</p> <p>Ustalając M. S. wymiar kary łącznej pozbawienia wolności na 1 rok i 4 miesiące, sąd kierował się zasadą asperacji, czyli obostrzenia najsurowszej z kar podlegających łączeniu. Stosując opisaną zasadę, sąd miał na uwadze przede wszystkim cele zapobiegawcze i wychowawcze, które kara ma osiągnąć w stosunku do skazanego, a także potrzeby w zakresie kształtowania świadomości prawnej społeczeństwa. W ocenie sądu kara łączna pozbawienia wolności orzeczona we wskazanej wysokości stanowi</p>	

<p>syntetyczną, całościową ocenę zachowań skazanego, będąc właściwą, celową z punktu widzenia prewencyjnego reakcją na popełnione czyny. W przypadku skazanego, wchodzącego nagminnie w konflikt z prawem, brak było zdaniem sądu podstaw do orzeczenia kary pozbawienia wolności przy zastosowaniu zasady pełnej absorpcji. Zapatrywania sądu we wskazanym zakresie nie zmienia okoliczność incydentalnego udzielania się przez skazanego społecznie, jak również to że wykonuje on pracę zarobkową i pomaga matce.</p>	
<p>5. Wymiar Środka karnego</p>	
<p>Przytoczyć okoliczności, które sąd uwzględnił przy łącznym wymiarze środka karnego</p>	
<p>6. Inne ROZSTRZYGNIECIA Zawarte w WYROKU ŁĄCZNYM</p>	
<p>Zwięźle o powodach uzasadniających inne rozstrzygnięcia z wyroku łącznego, w tym umorzenie postępowania, zaliczenie okresów na poczet kary łącznej</p>	

Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
II	Sąd zaliczył skazanemu na poczet wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności okresy jego rzeczywistego pozbawienia wolności (zatrzymania) w sprawach w których orzeczono wyroki podlegające połączeniu.	
III	Na zasadzie art. 576 § 1 k.p.k. pozostałe rozstrzygnięcia zawarte w połączonych wyrokach sąd pozostawił do odrębnego wykonania	
7. Koszty procesu		
Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Przytoczyć okoliczności	
IV	Sąd uznał, że zachodzą podstawy do zwolnienia skazanego od obowiązku ponoszenia kosztów sądowych, opisane w art. 624 § 1 k.p.k.	
8. PODPIS		