

Sygn. akt II K 22/21

1 Ds. (...).2020

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 01 kwietnia 2021r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Radosław Gluza

Protokolant: Oliwia Antkowiak

przy udziale prokuratora ---

po rozpoznaniu na rozprawie w dniu 30 marca 2021r.

sprawy

B. K. (1) (K.)

syna J. i B. z d. O.

ur. (...) w Ś.

oskarżonego o to, że:

I. w dniu 27.11.2020 r. w Ś. posiadał wbrew przepisom ustawy środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 8,70 gram netto a także substancję psychotropową w postaci metaamfetaminy w ilości 0,21 gram netto,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii;

II. w okresie od nieustalonego miesiąca 2020 r. do 27.11.2020 r. w W. gm. Ś. wbrew przepisom ustawy w warunkach czynu ciągłego uprawiał 3 krzaki konopi innych niż włókniste,

tj. o przestępstwo z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii;

III. w dniu 27.11.2020 r. w W. gm. Ś. posiadał wbrew przepisom ustawy środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 0,82 gram netto,

tj. o przestępstwo z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii;

IV. w nieustalonym okresie 2020 r. nie później niż do dnia 27.11.2020 r. w Ś. i innych miejscowościach powiatu (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił kilku osobom środki odurzające i substancje psychotropowe w tym:

- G. G. środka odurzającego w postaci marihuany o wadze 1,5 grama za kwotę 100 zł.

- R. M. kilkakrotnie środka odurzającego w postaci marihuany o wadze po 1 gram za kwotę po 30 zł.

- A. Ż. trzykrotnie środka odurzającego w postaci marihuany o wadze po 1 gram za kwotę po 30 zł., trzykrotnie środka odurzającego w postaci marihuany o wadze po 1 gram za kwotę po 40 zł., jeden raz środka psychotropowego w postaci amfetaminy o wadze 1 grama za kwotę 30 zł.,

tj. o przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii;

orzeka:

I. uznaje oskarżonego **B. K. (1)** za winnego tego, że w dniu 27.11.2020r. w Ś. i W., gm. Ś., posiadał wbrew przepisom ustawy środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 9,52g, a także substancję psychotropową w postaci metaamfetaminy w ilości 0,21g, tj. popełnienia przestępstwa z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 3 (trzech) miesięcy pozbawienia wolności;

II. uznaje oskarżonego **B. K. (1)** za winnego tego, że w okresie od wiosny 2020r. do jesieni 2020r. w W., gm. Ś., wbrew przepisom ustawy uprawiał trzy krzaki konopi innych niż włókniste, tj. popełnienia przestępstwa z art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę 6 (sześciu) miesięcy pozbawienia wolności;

III. uznaje oskarżonego **B. K. (1)** za winnego popełnienia zarzucanego mu czynu opisanego w pkt IV części wstępnej wyroku, przy czym ustala, że działał on w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, udzielając innym osobom łącznie nie mniej niż 9,5g marihuany oraz 1g amfetaminy, za łączną kwotę nie mniejszą niż 400zł, a w tym R. M. nie mniej niż 2g marihuany, tj. popełnienia przestępstwa z art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k. i za to, na podstawie art. 59 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, wymierza mu karę 1 (jednego) roku pozbawienia wolności;

IV. na podstawie art. 45 § 1 k.k. orzeka wobec oskarżonego **B. K. (1)** przepadek korzyści majątkowej osiągniętej z popełnionego przestępstwa w wysokości 400 zł (czterystu złotych);

V. na podstawie art. 85 § 1 k.k. i art. 86 § 1 k.k. łączy oskarżonemu **B. K. (1)** kary jednostkowe pozbawienia wolności wymierzone mu w pkt I – III części dyspozytywnej wyroku i wymierza mu karę łączną 1 (jednego) roku i 1 (jednego) miesiąca pozbawienia wolności;

VI. na podstawie art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeka przepadek dowodów rzeczowych ujętych w wykazie dowodów rzeczowych nr (...) pod poz. 1 – 2, k. 93 a.s., oraz nr (...), pod poz. 5, k. 129 a.s., zarządzając ich zniszczenie;

VII. na podstawie art. 230 § 2 k.p.k. zwraca oskarżonemu **B. K. (1)** dowody rzeczowe ujęte wykazie dowodów rzeczowych nr II/169/20/P pod poz. 1 – 2, k. 92 a.s. oraz nr (...) pod poz. 3, k. 93 a.s.;

VIII. na podstawie art. 63 § 1 k.k. zalicza oskarżonemu **B. K. (1)** na poczet wymierzonej mu kary łącznej pozbawienia wolności okres jego rzeczywistego pozbawienia wolności w sprawie od dnia 27.11.2020r. (godz. 00.15) do dnia 18.02.2021r. (godz. 14:15);

IX. przyznaje od Skarbu Państwa na rzecz r.pr. K. D. kwotę 885,60 zł, tytułem nieopłaconej pomocy prawnej udzielonej z urzędu oskarżonemu;

X. na podstawie art. 627 k.p.k. obciąża oskarżonego **B. K. (1)** kosztami procesu, a w tym zasądza od oskarżonego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 2.669,34 zł tytułem zwrotu wydatków sądowych i wymierza mu opłatę w kwocie 300 zł.

Sędzia Radosław Gluza

UZASADNIENIE

Formularz UK 1	Sygnatura akt	II K 22/21	
Jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku dotyczy tylko niektórych czynów lub niektórych oskarżonych, sąd może ograniczyć uzasadnienie do części wyroku objętych wnioskiem. Jeżeli wyrok został wydany w trybie art. 343, art. 343a lub art. 387 k.p.k. albo jeżeli wniosek o uzasadnienie wyroku obejmuje jedynie rozstrzygnięcie o karze i o innych konsekwencjach prawnych czynu, sąd może ograniczyć uzasadnienie do informacji zawartych w częściach 3–8 formularza.			
1. USTALENIE FAKTÓW			
1.1. Fakty uznane za udowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.1.1.	B. K. (1)	II. w okresie od wiosny 2020r. do jesieni 2020r. w W., gm. Ś., wbrew przepisom ustawy uprawiał trzy krzaki konopi innych niż włókniste;	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	

<p>Wiosną 2020r. oskarżony B. K. (1) na obszarze leśnym w W., gm. Ś., wysiał ziarna ziela konopi innych niż włókniste, z których wyrosły trzy krzaki. W celu uzyskania środków odurzających z tych roślin, oskarżony przychodził je pielęgnować i co jakiś czas podlewał. Pod koniec lata 2020r. B. K. (1) ściął a następnie wysuszył kwiatostan zasadzonych wcześniej krzaków, uzyskując w ten sposób środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste w nieustalonej ilości.</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)</p>	<p>64, 72, 410</p>	
<p>protokół oględzin miejsca uprawy</p>	<p>46 - 47</p>		
<p>1.1.2.</p>	<p>B. K. (1)</p>	<p>III. w nieustalonym okresie 2020 r. nie później niż do dnia 27.11.2020 r. w Ś. i innych miejscowościach powiatu (...) w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił kilku osobom środki odurzające i substancje psychotropowe w tym:</p> <ul style="list-style-type: none"> - G. G. środka odurzającego w postaci marihuany o wadze 1,5 grama za kwotę 100 zł, - R. M. kilkakrotnie środka odurzającego w postaci marihuany o wadze po 1 gram za kwotę po 30 zł, - A. Ż. trzykrotnie środka odurzającego w postaci 	

		<p>marihuany o wadze po 1 gram za kwotę po 30 zł, trzykrotnie środka odurzającego w postaci marihuany o wadze po 1 gram za kwotę po 40 zł, jeden raz środka psychotropowego w postaci amfetaminy o wadze 1 grama za kwotę 30 zł,</p> <p>przy czym działał w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru, udzielając innym osobom łącznie nie mniej niż 9,5g marihuany oraz 1g amfetaminy, za łączną kwotę nie mniejszą niż 400zł, a w tym R. M. nie mniej niż 2g marihuany;</p>	
Przy każdym czynnie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
<p>B. K. (1) w celu uzyskania dodatkowego dochodu zaczął w 2020r. sprzedawać posiadany przez siebie susz ziela konopi innych niż włókniste.</p> <p>I tak oskarżony w okresie od maja do lipca 2020r. sprzedał dwukrotnie po 30 zł, po 1g marihuany znajomemu R. M.. Następnie B. K. (1) w okresie od września do listopada 2020r. sprzedał sześciokrotnie A. Ż. po 1g marihuany: trzykrotnie za kwoty po 30 zł i trzykrotnie za kwoty po 40 zł. Oprócz tego</p>	<p>wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)</p>	64, 72, 410	

oskarżony sprzedał mu również 1g amfetaminy za 30 zł. Wreszcie B. K. (1) jesienią 2020r. sprzedał znajomemu G. G. 1,5g marihuany za 100 zł.			
zeznania świadka G. G.	42-43		
zeznania świadka R. M.	113, 411		
zeznania świadka A. Ż.	329		
zeznania świadka K. N.	32-33		
opinia biegłego sądowego z zakresu komputerów i informatyki nr (...) - V-2020	184-295		
1.1.3.	B. K. (1)	I. w dniu 27.11.2020r. w Ś. i W., gm. Ś., posiadał wbrew przepisom ustawy środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste w ilości 9,52g, a także substancję psychotropową w postaci metaamfetaminy w ilości 0,21g;	
Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za udowodnione	Dowód	Numer karty	
W dniu 27 listopada 2020r. B. K. (1) w godzinach nocnych został zatrzymany przez funkcjonariuszy Policji do kontroli drogowej w Ś.. W tym czasie oskarżony posiadał przy sobie ziele konopi innych niż włókniste w ilości 8,70 g	wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)	64, 72, 410	

oraz metaamfetaminę w ilości 0,21g. Poza tym B. K. (1) posiadał w swoim miejscu zamieszkania w W. marihuanę o wadze 0,82g.			
protokół przeszukania osoby	4 - 6		
protokoły użycia wagi	9, 26		
protokoły użycia testera narkotykowego	10, 12, 27		
protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych	23 - 25		
zeznania świadka J. K.	28-29, 410		
Oskarżony B. K. (2) ma 31 lat. Jest kawalerem i nie ma nikogo na swoim utrzymaniu. Utrzymuje się z prac dorywczych, osiągając dochody w wysokości około 3.000 zł miesięcznie. Oskarżony nie był karany sądownie za przestępstwa.	wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)	64, 72, 410	
informacja z K.	87		
1.2. Fakty uznane za nieudowodnione			
Lp.	Oskarżony	Czyn przypisany oskarżonemu (ewentualnie zarzucany, jeżeli czynu nie przypisano)	
1.2.1.			

Przy każdym czynie wskazać fakty uznane za nieudowodnione	Dowód	Numer karty	
2. OCena DOWOdów			
2.1. Dowody będące podstawą ustalenia faktów			
Lp. faktu z pkt 1.1	Dowód	Zwięźle o powodach uznania dowodu	
1.1.1.-1.1.3.	wyjaśnienia oskarżonego B. K. (1)	sąd dał wiarę wyjaśnieniom oskarżonego, który w całości przyznał się do zarzucanych mu czynów; treść złożonych wyjaśnień koresponduje z pozostałym materiałem dowodowym zgromadzonym w toku postępowania, a w szczególności z zeznaniami świadków, którzy potwierdzili, iż nabywali środki odurzające od oskarżonego;	
zeznania świadka J. K.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
zeznania świadka A. Ź.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
zeznania świadka G. G.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
zeznania świadka R. M.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		

zeznania świadka K. N.	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
opinia biegłego sądowego z zakresu komputerów i informatyki nr (...) - V-2020	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
protokoły użycia wagi	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
protokoły użycia testera narkotykowego	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
protokół przeszukania osoby	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
protokół przeszukania pomieszczeń mieszkalnych	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
protokół oględzin miejsca uprawy	brak zastrzeżeń co do wiarygodności;		
informacja z K.	dokument urzędowy		
2.2. Dowody nieuwzględnione przy ustaleniu faktów (dowody, które sąd uznał za niewiarygodne oraz niemające znaczenia dla ustalenia faktów)			
Lp. faktu z pkt 1.1 albo 1.2	Dowód	Zwięźle o powodach nieuwzględnienia dowodu	
	zeznania świadka G. K.	nieprzydatne z uwagi na brak wiedzy świadka co do istotnych okoliczności sprawy;	

	zeznania świadka C. K.	nieprzydatne z uwagi na brak wiedzy świadka co do istotnych okoliczności sprawy;	
	zeznania świadka P. Ł.	nieprzydatne z uwagi na brak wiedzy świadka co do istotnych okoliczności sprawy;	
	zeznania świadka S. M.	nieprzydatne z uwagi na brak wiedzy świadka co do istotnych okoliczności sprawy;	
	zeznania świadka T. F.	nieprzydatne z uwagi na brak wiedzy świadka co do istotnych okoliczności sprawy;	
	zeznania świadka P. A.	nieprzydatne z uwagi na brak wiedzy świadka co do istotnych okoliczności sprawy;	
3. PODSTAWA PRAWNA WYROKU			
	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Oskarżony	
#	3.1. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania zgodna z zarzutem	II	B. K. (1)
Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej			
B. K. (1) wyczerpał swoim zachowaniem ustawowe znamiona występku z			

<p>art. 63 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Oskarżony w okresie od wiosny do jesieni 2020r. uprawiał bowiem na terenie leśnym w W. trzy krzaki ziela konopi innych niż włókniste, w ten sposób że po wysianiu ziaren, podlewał wyrosłe rośliny i je pielęgnował w celu uzyskania z nich środków odurzających.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	I	B. K. (1)
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>B. K. (1) dopuścił się występku z art. 62 ust. 1 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii, posiadając w dniu 27 listopada 2020r., wbrew przepisom ustawy środki odurzające w postaci ziela konopi innych niż włókniste w łącznej ilości 9,52g oraz substancję psychotropową w postaci amfetaminy w ilości 0,21g. Skazując oskarżonego za opisane przestępstwo sąd dokonał zmiany kwalifikacji prawnej, poprzez przyjęcie, że czyny zarzucane mu w pkt I i III aktu oskarżenia</p>			

<p>stanowią w istocie jedno przestępstwo. W tym przypadku bowiem fakt posiadania przez oskarżonego narkotyków w dwóch różnych miejscach to jest w Ś. oraz W. nie uzasadnia przyjęcia wielości czynów.</p>			
#	<p>3.2. Podstawa prawna skazania albo warunkowego umorzenia postępowania niezgodna z zarzutem</p>	<p>III</p>	<p>B. K. (1)</p>
<p>Zwięźle o powodach przyjętej kwalifikacji prawnej</p>			
<p>Uwzględniając sprawstwo i winę oskarżonego sąd ustalił, iż B. K. (1) popełnił przestępstwo z art. 59 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu narkomanii w zw. z art. 12 § 1 k.k., gdyż w celu osiągnięcia korzyści majątkowej udzielił kilku osobom środki odurzające i substancje psychotropowe, a działał w krótkich odstępach czasu i w wykonaniu z góry powziętego zamiaru. Oskarżony sprzedał bowiem innym osobom, tj. G. G., R. M. i A. Ż. łącznie nie mniej niż 9,5 g ziela konopi innych niż włókniste. Ponadto sprzedał on A. Ż. także 1g amfetaminy.</p>			
#	<p>3.3. Warunkowe umorzenie postępowania</p>		

Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach warunkowego umorzenia postępowania			
#	3.4. Umorzenie postępowania		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach umorzenia postępowania			
#	3.5. Uniewinnienie		
Zwięzłe wyjaśnienie podstawy prawnej oraz zwięzłe o powodach uniewinnienia			
4. KARY, Środki Karne, PRzepadek, Środki Kompensacyjne i środki związane z poddaniem sprawcy próbie			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. K. (1)	I - III	I - III	Wymierzając oskarżonemu B. K. (1) kary jednostkowe za przypisane mu przestępstwa, sąd baczyl na dyrektywy wskazane w art. 53 k.k., uwzględniając stopień zawinienia i społecznej szkodliwości jego czynów, a nadto

			<p>cele zapobiegawcze i wychowawcze, która to kara winna osiągnąć wobec oskarżonego. Mając na uwadze okoliczności popełnionych przestępstw, jak również przyznanie się przez oskarżonego i jego uprzednią niekaralność, sąd uznał za zasadne ukształtowanie kar w dolnych granicach ustawowego zagrożenia. I tak sąd wymierzył oskarżonemu za poszczególne przypisane mu przestępstwa kary pozbawienia wolności w wysokości 3 miesięcy, 6 miesięcy i 1 roku. Powyższe sankcje pozostają zdaniem sądu adekwatne do popełnionych przez B. K. (1) przestępstw, jak również czynią zadość względom prewencji indywidualnej i generalnej.</p>
B. K. (1)	IV	III	<p>Orzeczonego przypadku znajduje uzasadnienie w treści art. 45 § 1 k.k. - oskarżony osiągnął z popełnienia przestępstwa korzyść majątkową niepodlegającą przypadkowi przedmiotów wymienionych w art. 44 § 1 lub 6 k.k.</p>
B. K. (1)	V	I - III	<p>Sąd łącząc oskarżonemu w pkt V wyroku kary jednostkowe pozbawienia wolności, uznał za zasadne wymierzyć mu karę łączną w wysokości 1 roku i 1 miesiąca</p>

			pozbawienia wolności. Kara we wskazanym wymiarze, została ustalona przy zastosowaniu zasady absorpcji w dolnej możliwej granicy. Zgodnie bowiem z art. 86 § 1 k.k. sąd wymierza karę łączną w granicach powyżej najwyższej z kar wymierzonych za poszczególne przestępstwa do ich sumy.
B. K. (1)	VI	III	W oparciu o art. 70 ust. 2 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii orzeczono przepadek środków odurzających i substancji psychotropowych zatrzymanych od oskarżonego, zarządzając ich zniszczenie.
5. <i>Inne</i> ROZSTRZYGNIECIA ZAwarte w WYROKU			
Oskarżony	Punkt rozstrzygnięcia z wyroku	Punkt z wyroku odnoszący się do przypisanego czynu	Przytoczyć okoliczności
B. K. (1)	VII	I - III	Orzeczenie zgodne z treścią art. 230 § 2 k.p.k., z uwagi na zbędność zabezpieczonych w sprawie przedmiotów, które nie podlegają przypadkowi.
B. K. (1)	VIII	V	Rozstrzygnięcie zgodne z art. 63 § 1 k.k.
6. <i>inne zagadnienia</i>			

<p>W tym miejscu sąd może odnieść się do innych kwestii mających znaczenie dla rozstrzygnięcia, a niewyjaśnionych w innych częściach uzasadnienia, w tym do wyjaśnienia, dlaczego nie zastosował określonej instytucji prawa karnego, zwłaszcza w przypadku wnioskowania orzeczenia takiej instytucji przez stronę</p>		
<p>Sąd nie podzielił poglądów obrońcy z urzędu co do zakwalifikowania czynu przypisanego oskarżonemu w pkt III wyroku, z art. 59 ust. 3 ustawy z dnia 29.07.2005r. o przeciwdziałaniu narkomanii. Przyjęciu wypadku mniejszej wagi sprzeciwia się w tym wypadku sposób działania oskarżonego, który udzielił odpłatnie narkotyki nie mniej niż trzem osobom, zaś ze złożonych przez niego wyjaśnień wynika, że był on od początku nastawiony na osiągnięcie korzyści majątkowej z tego procederu.</p>		
<p>7. Koszty procesu</p>		
<p>Punkt rozstrzygnięcia z wyroku</p>	<p>Przytoczyć okoliczności</p>	
<p>IX</p>	<p>Kwota przyznana obrońcy z urzędu oskarżonego za</p>	

	udzieloną pomoc prawną, znajduje uzasadnienie w obowiązujących przepisach i została ustalona w stawce minimalnej w uwzględnieniu podatku VAT.	
X	Obciążając oskarżonego w całości kosztami procesu sąd miał na uwadze jego aktualną sytuację majątkową, tj. posiadanie dochodu z pracy zarobkowej, w wysokości która umożliwia mu wywiązanie się z kosztów postępowania.	
7. Podpis		
Sędzia Radosław Gluza		