

Sygn. akt II W 539/20

(...)

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 maja 2021r.

Sąd Rejonowy w Środzie Śląskiej II Wydział Karny, w składzie:

Przewodniczący: Sędzia Radosław Gluza

Protokolant: Oliwia Antkowiak

po rozpoznaniu na rozprawie w dniach 08 kwietnia 2021r. i 20 maja 2021r.

sprawy z wniosku Komendy Powiatowej Policji w Ś.

przeciwko

1. **R. K. (K.)**

synowi C. i Z. z d. G.

ur. (...) w m. S. (...)

obwinionemu o to, że:

I. w dniu 22 lipca 2020 roku w miejscowości S. z pola na wysokości nr. 26 wspólnie z osobami nieobjętymi niniejszym wnioskiem o ukaranie dokonał kradzieży ok. 20 metrów ogrodzenia kamiennego o wysokości 50 cm o wartości 400zł na szkodę A. G.,

tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.:

2. **L. K. (K.)**

synowi B. i E. z d. M.

ur. (...) w Ś.

obwinionemu o to, że:

II. w dniu 22 lipca 2020 roku w miejscowości S. z pola na wysokości nr. 26 wspólnie z osobami nieobjętymi niniejszym wnioskiem o ukaranie dokonał kradzieży ok. 20 metrów ogrodzenia kamiennego o wysokości 50 cm o wartości 400zł na szkodę A. G.,

tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.:

3. **S. T.**

synowi J. i L. z d. B.

ur. (...) w Ś.

obwinionemu o to, że:

III. w dniu 22 lipca 2020 roku w miejscowości S. z pola na wysokości nr. 26 wspólnie z osobami nieobjętymi niniejszym wnioskiem o ukaranie dokonał kradzieży ok. 20 metrów ogrodzenia kamiennego o wysokości 50 cm o wartości 400zł na szkodę A. G.,

tj. o wykroczenie z art. 119 § 1 k.w.:

orzeka:

I. na podstawie art. 5 § 1 pkt 2 k.p.w. uniewinnia obwinionego **R. K.** od zarzucanego mu czynu opisanego w pkt I części wstępnej wyroku;

II. na podstawie art. 5 § 1 pkt 2 k.p.w. uniewinnia obwinionego **S. T.** od zarzucanego mu czynu opisanego w pkt III części wstępnej wyroku;

III. uznaje obwinionego **L. K.** za winnego tego, że w dniu 22 lipca 2020r. w S., dokonał zaboru w celu przywłaszczenia kamieni z muru granicznego działki nr (...) obręb S., o nieustalonej wartości nie przekraczającej 500 zł, czym działał na szkodę A. G., tj. popełnienia wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. i za to, na podstawie tego przepisu, wymierza mu karę grzywny w wysokości 300 zł (trzystu złotych);

IV. na podstawie art. 119 § 1 k.p.w. obciąża obwinionego **L. K.** kosztami postępowania a w tym zasądza od obwinionego na rzecz Skarbu Państwa kwotę 120 zł, tytułem zwrotu zryczałtowanych wydatków postępowania oraz wymierza mu opłatę w kwocie 30 zł.

Sędzia Radosław Gluza

UZASADNIENIE WYROKU

(ograniczone do osoby obwinionego L. K.)

Na podstawie przeprowadzonych dowodów, ustalono następujący stan faktyczny:

Obwiniony L. K. jest właścicielem działki nr (...) obręb S.. Działka ta sąsiaduje przez nieutwardzoną drogę gminną z działką nr (...), której współwłaścicielami w udziałach wynoszących po 1/2 są A. G. oraz małżonkowie B. i E. K.. Działka ta została podzielona do korzystania przez współwłaścicieli, w taki sposób, że część przylegająca do drogi położonej na działkach nr (...) użytkuje A. G..

Dowód:

zeznania świadka A. G., nośnik z zapisem k. 90,

zeznania świadka B. K., nośnik z zapisem k. 95,

wypis z rejestru gruntów, k. 77,

pismo z UG K., k. 79,

wydruk z księgi wieczystej, k. 81 – 82.

Droga rozdzielająca działki nr (...) jest zarośnięta, poruszanie się po niej jest utrudnione. Działka nr (...) w części użytkowanej przez A. G., była oddzielona od tej drogi kamiennym murkiem wykonanym z łupka o długości ok. 20m i wysokości ok. 50cm.

Dowód:

zeznania świadka A. G., nośnik z zapisem k. 90,

zeznania świadka P. G., nośnik z zapisem k. 90,

zeznania świadka B. K., nośnik z zapisem k. 95,

dokumentacja fotograficzna, k. 74 – 78.

Ł. K. poinformował w lipcu 2020r. swoich rodziców, że zamierza pozbierać kamienie porozrzucane przy granicy działki nr (...), na co ci wyrazili zgodę.

Dowód:

zeznania świadka B. K., nośnik z zapisem k. 95,

oświadczenie, k. 86.

Pomimo tego zapewnienia obwiniony zaczął demontować murek graniczny znajdujący się na części działki użytkowanej przez A. G.. W tym celu Ł. K. zwrócił się o pomoc do mieszkańców S. obwinionych R. K. i S. T., oświadczając im, że kamienny murek „nie należy do nikogo”.

Dowód:

wyjaśnienia obwinionego R. K., k. 13

wyjaśnienia obwinionego S. T., k. 37.

W dniu 22 lipca 2020r. S. T. i R. K. za pomocą młotków zaczęli demontować ogrodzenie, zaś Ł. K. podjeżdżał taczka i przewoził pozyskany z niego kamień na teren swojej posesji, zamierzając wykorzystać go do utwardzenia drogi. Ł. K. zabrał kamień z ok. 4mb ogrodzenia rozebranego przez S. T. i R. K.. Jego łączna wartość nie przekraczała kwoty 500 zł. Mężczyźni zaprzestali dalszego demontażu po interwencji A. G. i jej męża.

Dowód:

zeznania świadka A. G., nośnik z zapisem k. 90,

zeznania świadka P. G., nośnik z zapisem k. 90,

wyjaśnienia obwinionego R. K., k. 13

wyjaśnienia obwinionego S. T., k. 37.

Obwiniony Ł. K. ma 37 lat, zarabia 4.000 zł miesięcznie. Nie był karany sądowo za przestępstwa.

Dowód:

wyjaśnienia obwinionego Ł. K., nośnik z zapisem k. 90,

informacja z K., k. 65.

Ł. K. nie przyznał się do zarzucanego mu czynu, stwierdzając że podjęte przez niego działania ograniczyły się do prac porządkowych na drodze przyległej na działce nr (...), a nadto działał za zgodą swojego ojca.

Ponadto Sąd Rejonowy zważył, co następuje:

Dokonując ustaleń faktycznych w sprawie sąd oparł się na wiarygodnych zeznaniach świadków A. G. i P. G. oraz dowodach o charakterze materialnym, wymienionych w pierwszej części uzasadnienia. Sąd dał wiarę także zeznaniom

złożonym przez świadka B. K., który wskazał na to, że był poinformowany przez syna wyłącznie o zamiarze uprzątnięcia drogi przylegającej do działki nr (...). (vide 9min 40s nagrania na płycie k. 95 a.s.)

Jako zasługujące na uwzględnienie sąd ocenił także wyjaśnienia obwinionych R. K. i S. T., którzy podali, iż zostali zapewnieni przez Ł. K. o zgodności z prawem zleconych im prac i wobec tego nie mieli świadomości, że dopuszczają się czynu zabronionego.

Sąd pominął natomiast wyjaśnienia Ł. K. nie przyznającego się do zarzucanego mu czynu, uznając, że stanowią one wyłącznie wyraz linii obrony przyjętej przez obwinionego w toku postępowania. Zajmując powyższe stanowisko sąd miał na uwadze to, że podane przez niego okoliczności stoją w sprzeczności ze spójnymi i logicznymi zeznaniami świadków A. G. i P. G.. Niezależnie do tego wskazać należy, że gdyby obwiniony zamierzał rzeczywiście jedynie uprzątnąć drogę gminną, a nie demontować murek graniczny, to nie musiałby w tym celu korzystać z pomocy współobwinionych.

Mając na uwadze stan faktyczny ustalony w sprawie, sąd uznał że sprawstwo i вина obwinionego Ł. K. w zakresie przypisanego mu wykroczenia z art. 119 § 1 k.w. nie budzą wątpliwości. Zachowanie obwinionego polegało bowiem na dokonaniu zaboru w celu przywłaszczenia kamieni z muru granicznego działki nr (...) obręb S., których to wartość nie przekroczyła 500 zł. Stwierdzając bezprawność działania Ł. K. sąd miał na uwadze to, że nie posiadał on zgody A. G. na rozebranie ogrodzenia z użytkowanej przez nią części nieruchomości gruntowej. Nie dysponował on także zezwoleniem ze strony pozostałych współwłaścicieli, gdzie z zeznań B. K. wynika, że został on przez obwinionego poinformowany jedynie o zamiarze uprzątnięcia terenu przylegającego do działki nr (...), na co wyraził zgodę. Powyższe potwierdza pisemne oświadczenie B. K. i E. K. przedłożone w toku rozprawy, które nie wspomina o zgodzie na demontaż muru granicznego przez Ł. K.. Ewentualne następcze wyrażenie przez nich takiej zgody nie wyłącza zdaniem sądu bezprawności zachowania obwinionego w czasie zarzucanego mu czynu. Czyn Ł. K. był umyślny i zawiniony.

Sąd wymierzając Ł. K. karę za popełnione wykroczenie, miał na względzie dyrektywy określone w art. 33 § 1 i 2 k.w., uwzględniając w szczególności ujemne konsekwencje jakie z tego wynikły dla pokrzywdzonej. Sąd uznał, iż karą adekwatną do czynu Ł. K. jest grzywna w wysokości 300 zł i karę tę mu wymierzył.

Orzekając o kosztach procesu sąd miał na uwadze treść art. 119 § 1 k.p.w. Kierując się wskazanym przepisem, sąd obciążył obwinionego wydatkami poniesionych przez Skarb Państwa od chwili wszczęcia postępowania w sprawie, na które składały się zryczałtowane wydatki postępowania za czynności wyjaśniające i rozprawę, wynoszące 120 zł. Ponadto sąd wymierzył obwinionemu opłatę w wysokości przewidzianej ustawą.

Sędzia Radosław Głuza